



## Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o.

20-150 Lublin, ul. Bursaki 19

e-mail: [drogprojekt@wp.pl](mailto:drogprojekt@wp.pl)

tel: (004881) 534 71 30, 534 71 40 fax: (004881) 743 60 89

Sąd Rejonowy w Lublinie KRS 0000143500

NIP: 712-015-84-11

REGON: 430020219

Lublin, dnia 2023-09-15

OK+RP!

Burmistrz Janowa Lubelskiego  
Urząd Miejski w Janowie Lubelskim  
Ul. Jana Zamoyskiego 59  
23-300 Janów Lubelski



L. dz.: 486/15/25/18

Dot: **Wniosku w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Korekta przebiegu drogi krajowej nr 74 przez m. Janów Lubelski”**

Biuro Usług Projektowych Drogprojekt sp. z o.o. działając w imieniu i na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Lublinie, w nawiązaniu do pisma Burmistrza Janowa Lubelskiego z dnia 18 lipca 2023 r. znak: OK.6220.9.27.2022/2023.ASI (data wpływu 2023.07.20.) poniżej przekazujemy nasze stanowisko w sprawie uwag do Raportu o Oddziaływaniu na Środowisko przedsięwzięcia pn.: „Korekta przebiegu drogi krajowej nr 74 przez m. Janów Lubelski”, wraz z uzupełnieniem w formie aneksu do ROŚ, w którym przedstawiono uzupełnienia wynikające z wyjaśnień do uwag.

**Pytanie nr 1: W raporcie brak jest wyszczególnienia aktów prawnych wraz z kategoryzacją inwestycji, brak aktów normatywnych w zakresie ochrony środowiska, ochrony akustycznej itp.**

Stanowisko do pytania nr 1: Wyszczególnienie aktów prawnych oraz aktów normatywnych, z uwagi na brak w przepisach prawa jednoznacznego określenia miejsca przedstawienia ww. aktów w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej Raportem), umieszczono w rozdziale 18 Raportu na str. 376-377. Jednocześnie informujemy, iż klasyfikacja inwestycji zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2023 poz.1094). oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2022 poz. 1071) znajduje się w rozdziale 2 Raportu na str. 18.

**Pytanie nr 2: W przedłożonym raporcie wielokrotnie przedstawiono informacje w jaki sposób „należy” postępować z odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. Nie wskazano konkretnie jakie rozwiązania „zostaną zastosowane” w zakresie gospodarki odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji i eksploatacji, w ujęciu BDO i obowiązujących przepisów.**

Stanowisko do pytania nr 2: W Raporcie obok analiz i ocen znajdują się także zalecenia, które powinny zostać nakazane do wykonania w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Określenie „należy” oznacza, że zalecenia te zostaną wypełnione poprzez nakazy w decyzji środowiskowej w dalszej dokumentacji oraz w trakcie wykonania robót budowlanych.

**Pytanie nr 3: W raporcie występują rozbieżności w kwestii kodu odpadu związanego z wycinką drzew. raz jest wskazywany kod 02 01 03 w innym miejscu podano 20 02 01. Należy złożyć wyjaśnienia.**

Stanowisko do pytania nr 3: W aneksie do Raportu skorygowano zapisy dotyczące ww. uwagi.

**Pytanie nr 4; Proszę uzasadnić przyjęte w raporcie założenie, cyt.: „ należy rozważyć wykorzystanie destruktu z istniejącej nawierzchni do ponownego wykorzystania (także w innych inwestycjach). W tym przypadku destruktu nie jest odpadem”. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2468), określa warunki, po spełnieniu których destruktu asfaltowy przestanie być traktowany jako odpad. Wobec powyższego w przypadku planowanego ponownego wykorzystania destruktu niezbędna jest analiza zapisów powyższego rozporządzenia.**

Stanowisko do pytania nr 4: Zawarte w opracowaniu stwierdzenie „należy rozważyć wykorzystanie destruktu z istniejącej nawierzchni do ponownego wykorzystania (także w innych inwestycjach). W tym przypadku destruktu nie jest odpadem” opisuje sytuację, w której usunięty destruktu utracił status odpadu na skutek spełnienia warunków zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2468). Oznacza to, iż ponownie wykorzystany destruktu nie zawiera substancji innych niż te, których obecność wynika ze składu mieszanek mineralno-asfaltowych oraz normalnego sposobu ich użytkowania, a także został poddany procesom recyklingu (R5 lub R12). Nie zwiera również wielopierścieniowych



węglowodorów aromatycznych w ilości przekraczającej maksymalne dopuszczalne stężenie określone ww. rozporządzeniu.

**Pytanie nr 5: Wskazany w raporcie sposób postępowania z odpadami o kodach 20 03 01 i 20 03 03 (str. 319 i 320) oraz odpadów z grupy 17 i 19 (str. 320) a także odpadów wymienionych na str. 321, jest niezgodny z hierarchią sposobu postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie o odpadach. Należy dokonać korekty.**

Stanowisko do pytania nr 5: W aneksie do Raportu umieszczono skorygowane zapisy dotyczące sposobu postępowania z odpadami o ww. kodach.

**Pytanie nr 6: Należy dokonać analizy zapisów rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742), zarówno w stosunku do odpadów powstających w wyniku realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Analizując ww. rozporządzenie należy uwzględnić wykluczenia wynikające z §2 tegoż rozporządzenia. Należy mieć jednak na uwadze, że samo stwierdzenie, że sposób magazynowania odpadów będzie zgodny z powyższym rozporządzeniem jest niewystarczające.**

**Analizy dokonać należy według poniższego schematu:**

Warunek wyniku <sup>a</sup> cv z rozporządzenia	Zastosowane rozwiązanie

**- z zastrzeżeniem, że w przypadku odpadów niebezpiecznych należy dokonać opisu z ewentualnym wskazaniem na załączniku graficznym/mapie miejsc składowania, jeżeli są znane.**

Stanowisko do pytania nr 6: W tabl. 1 przedstawiono sposób magazynowania odpadów w odniesieniu do zapisów Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1742). W tabeli tej przedstawiono zastosowane rozwiązania w odniesieniu do odpadów powstających w ilości większej niż 100 Mg/rok w przypadku odpadów innych niż niebezpieczne oraz w ilości większej niż: 1 Mg/rok w przypadku odpadów niebezpiecznych.

Odpady powstające w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia będą regularnie, na bieżąco odbierane przez podmioty prowadzące działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Nie ma zatem potrzeby ich magazynowania. W przypadku, gdyby konieczność taka nastąpiła, odpady te powinny być magazynowane zgodnie z §4 (odpady inne niż niebezpieczne w ilości do 100 Mg/rok oraz odpady niebezpieczne w ilości do 1 Mg/rok)) oraz §6 (odpady inne niż niebezpieczne w ilości powyżej 100 Mg/rok oraz odpady niebezpieczne powyżej 1 Mg/rok) ww. rozporządzenia w sposób przedstawiony w tabl. 2.

Tabl. 1 Wykaz sposobu magazynowania odpadów na etapie realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1742)

Warunek wynikający z rozporządzenia	Kod odpadu	Zastosowane rozwiązanie
Faza realizacji	17 02 02	Magazynowane selektywnie na utwardzonym placu w szczelnie zamkniętych kontenerach.
§ 2. 2. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów:		
1) obojętnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2) spełniających kryteria dopuszczenia odpadów do składowania na składowisku odpadów obojętnych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		
§ 2. 3. Do miejsc magazynowania zatrzymanych pojazdów, o których mowa w art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, stosuje się wyłączenie przepisów § 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 8 oraz ust. 2.		
§ 5. 1. Magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów”, które zostały wydzielone i przeznaczone do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami.	08 01 12, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 02 03, 16 02 15*, 16 02 16, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, 17 01 81, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 02, 17 03 01*, 17 04 05, 17 04 07, 17 04 10*, 17 04 11, 17 05 04, 17 05 06, 17 03 01*, 17 06 04*, 17 06 01*, 17 06 03*, 17 06 05*, 17 09 04	Odpady magazynowane selektywnie w wyznaczonym do tego miejscu odpowiednio oznakowanym
2. Dopuszcza się wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do równoczesnego magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami, innych niż:		
1) produkty uboczne, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;		
2) przedmioty lub substancje, o których mowa w art. 15 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.		
3. Lokalizacja poszczególnych rodzajów odpadów w miejscu magazynowania odpadów jest oznakowana.		
4. Oznakowanie zawiera co najmniej wskazanie kodów magazynowanych odpadów, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Kody odpadów nanosi się cyframi koloru czarnego o wysokości minimum 20 mm i szerokości linii minimum 3 mm.		
5. Oznakowanie umieszcza się w widocznym miejscu, w sposób umożliwiający w każdym czasie odczytanie kodów odpadów znajdujących się w danej lokalizacji, w szczególności bez konieczności przestawiania lub otwierania opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników lub worków. W przypadku boksów lub wydzielonych sektorów oznakowanie umieszcza się od strony wejścia lub wjazdu, na zewnętrznej powierzchni ściany lub ogrodzenia lub na tablicach informacyjnych znajdujących się obok miejsc magazynowania odpadów lub przy wjeździe na miejsce magazynowania odpadów wymientionych w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b albo w innym widocznym miejscu.		
6. Oznakowanie powinno być czytelne i trwałe, w szczególności odporne na warunki atmosferyczne.		
§6 ust. 1 Magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 prowadzi się w miejscach magazynowania odpadów w sposób zapewniający co najmniej:	08 01 12, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 02 03, 16 02 15*, 16 02 16, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, 17 01 81, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 02, 17 03 01*, 17 04 05, 17 04 07, 17 04 10*, 17 04 11, 17 05 04, 17 05 06, 17 03 01*, 17 06 04*, 17 06 01*, 17 06 03*, 17 06 05*, 17 09 04	W zależności od właściwości fizykochemicznych zastosowane zostaną następujące sposoby magazynowania: - magazynowanie na otwartej przestrzeni, - gromadzone selektywnie w szczelnych, zamkniętych kontenerach, o kolorach odpowiadającym poszczególnym rodzajom odpadów,
1) wyposażenie techniczne do przechowywania odpadów, w tym przeznaczone do tego celu: a) opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki lub worki, b) wydzielone za pomocą pionowych ścian boksy lub wydzielone sektory, umożliwiające magazynowanie określonych rodzajów odpadów w przymach i stosach lub w postaci zbelowanej, w szczególności w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów ze spalarni odpadów, odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i na drogach kolejowych, odpadów metali (złomu), odpadów z budowy i remontów, w tym niezanieczyszczonego gruzu oraz ziemi z wykopów oraz odpadów przetwarzanych na kruszywo drogowe, i odpadów szkła		



Warunek wynikający z rozporządzenia	Kod odpadu	Zastosowane rozwiązanie	
<p>– uwzględniające właściwości chemiczne i fizyczne, w tym stan skupienia, magazynowanych odpadów;</p>	<p>01*, 17 06 03*, 17 06 05*, 17 09 04</p>	<p>- magazynowanie w workach z tworzywa sztucznego (typu Big – Bag), beczkach lub pojemnikach. W zależności od rodzaju odpady będą magazynowane w następujących miejscach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odpady ulegające biodegradacji – odpady magazynowane na terenie, do którego posiadacz odpadów ma tytuł prawny (w miejscu wytworzenia),</li> <li>- odpady inne niż niebezpieczne - odpady będą magazynowane na terenie placu składowego lub zaplecza budowlanego lub magazynowane w wyznaczonym miejscu na utwardzonym terenie,</li> <li>- odpady niebezpieczne - odpady będą magazynowane na terenie placu składowego lub zaplecza budowlanego, na terenie przeznaczonym do magazynowania odpadów niebezpiecznych.</li> </ul>	
<p>2) odpowiednią pojemność miejsc magazynowania odpadów, uwzględniającą rodzaj i masę odpadów wytwarzanych, zbieranych lub przetwarzanych w danym okresie, w tym częstotliwości odbioru i przekazywania odpadów;</p>			<p>Odpady magazynowane na utwardzonym, wyznaczonym do tego placu, nie dotyczy odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 17 01 02, 17 02 01, 17 02 02, 17 03 01*, 17 03 02, 17 04 05, 17 05 06.</p>
<p>3) utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady;</p>			<p>Zabezpieczenie poprzez zastosowanie np. ogrodzenia terenu</p>
<p>4) zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych;</p>			<p>W przypadku odpadów, które mogą ulec rozprzestrzenieniu podczas magazynowania zostaną zastosowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- szczelnie zamknięte kontenery,</li> <li>- utwardzenie powierzchni magazynowania.</li> </ul>
<p>5) zabezpieczenie przed rozprzestrzenieniem się odpadów poza lokalizację, o której mowa w § 5 ust. 3, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy i sektory, oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniami się selektywnie magazynowanych odpadów;</p>			<p>Odpady magazynowane na utwardzonym, wyznaczonym do tego placu, nie dotyczy odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 17 01 02, 17 02 01, 17 02 02, 17 03 01*, 17 03 02, 17 04 05, 17 05 06.</p>
<p>6) zabezpieczenie odpadów przed wpływem czynników atmosferycznych ograniczające do minimum oddziaływanie tych czynników na odpady, jeżeli takie oddziaływanie może spowodować negatywny wpływ magazynowanych odpadów na środowisko lub życie i zdrowie ludzi, w szczególności zmieniać właściwości chemiczne i fizyczne odpadów oraz powodować powstanie uciążliwości zapachowych;</p>			<p>Zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych</p>



Warunek wynikający z rozporządzenia	Kod odpadu	Zastosowane rozwiązanie
<p>7) zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych wycieków oraz ścieków, w tym wód odciekowych, z miejsc magazynowania odpadów, w przypadku odpadów, które z uwagi na swoje właściwości lub stan skupienia mogą powodować powstawanie wycieków lub wód odciekowych powodujących zanieczyszczenie gleby i ziemi, wód powierzchniowych i podziemnych; zabezpieczenie uwzględnia właściwości chemiczne i fizyczne odpadów oraz masę magazynowanych odpadów, w tym przez zastosowanie: a) szczelnych: opakowań, pojemników, kontenerów lub zbiorników lub b) uszczelnienia i nieprzepuszczalnego podłoża z systemem do odprowadzania wycieków oraz ścieków, w tym wód odciekowych, powstających w obrębie lokalizacji, o której mowa w § 5 ust. 3, lub z systemem do ich gromadzenia o pojemności odpowiedniej do ilości powstających wycieków lub ścieków, w tym wód odciekowych, w szczególności w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego lub odpadów przeznaczonych do jego produkcji;</p>		<p>W przypadku odpadów, które mogą ulec rozprzestrzenieniu podczas magazynowania zostaną zastosowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ściśle zamykane kontenery,</li> <li>- utwardzenie powierzchni magazynowania.</li> </ul> <p>nie dotyczy odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 17 01 02, 17 02 01, 17 02 02, 17 03 01*, 17 03 02, 17 04 05, 17 05 06.</p>
<p>8) oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania odpadów wycieków oraz ścieków, w tym wód odciekowych, w separatorach substancji ropopochodnych lub wyposażenie tego miejsca w urządzenia lub środki do zbierania wycieków lub wód odciekowych – w przypadku gdy odpady są substancjami ropopochodnymi lub mogą być zanieczyszczone takimi substancjami; urządzenia te lub środki dostosowuje się do ilości magazynowanych odpadów oraz ilości powstających wycieków lub ścieków, w tym wód odciekowych.</p>	Nie dotyczy	Nie dotyczy
<p>§ 7. Magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 prowadzi się w sposób:</p>		
<p>1) selektywny, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmujący jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami, uwzględniający właściwości odpadów, stan skupienia i zagrożenia, jakie może powodować ich magazynowanie, w tym ryzyko pożaru lub niekontrolowanego wycieku substancji szkodliwych dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska;</p>	08 01 12, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 02 03, 16 02 15*, 16 02 16, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, 17 01 81, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 02, 17 03 01*, 17 04 05, 17 04 07, 17 04 10*, 17 04 11, 17 05 04, 17 05 06, 17 03 01*, 17 06 04*, 17 06 01*, 17 06 03*, 17 06 05*, 17 09 04	<p>Odpady magazynowane selektywnie w zależności od właściwości odpadów :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w ściśle zamykanych kontenerach,</li> <li>- na otwartej przestrzeni na utwardzonym placu,</li> <li>- w przyzmach na utwardzonym placu.</li> </ul>
<p>2) zapobiegający rozprzestrzenieniu się odpadów poza lokalizację, o której mowa w § 5 ust. 3, w tym ich rozwiewaniu;</p> <p>3) ograniczający pylenie odpadów w przypadku odpadów mogących powodować pylenie, w tym przez: a) magazynowanie odpadów wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub obwałowań kwater, b) magazynowanie odpadów pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed wpływem czynników atmosferycznych lub zastosowanie preparatów bionotwórczych zapobiegających pyleniu odpadów magazynowanych w wydzielonych sektorach, c) magazynowanie odpadów z zastosowaniem instalacji zraszających, d) zainstalowanie barier przeciwwietrznych lub wykorzystanie naturalnego terenu jako osłony;</p>		
<p>4) zapewnijający właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej mogły być usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności, z wyjątkiem magazynowania odpadów w postaci płynnej, mazistej lub syplkiej (rozdrobnionej) lub jeżeli brak rotacji nie utrudni ich dalszego przetwarzania lub nie zmniejszy wartości produktu końcowego wytworzonego z odpadów; Dziennik Ustaw – 5 – Poz. 1742 5) ograniczający obniżenie wartości użytkowej odpadów, w szczególności zmiany ich składu lub właściwości chemicznych lub fizycznych, utrudniającej ich dalsze przetwarzanie lub zmniejszającej wartość produktu końcowego wytworzonego z odpadów; 6) zapewnijający drożność dróg pożarowych i ewakuacyjnych.</p>	Nie dotyczy	Nie dotyczy
<p>§ 8-§ 15</p>	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Tabl. 2 Wykaz sposobu magazynowania odpadów na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1742)

Warunek wynikający z rozporządzenia	Kod odpadu	Zastosowane rozwiązanie
Faza eksploatacji		
§ 2. 1. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów:		
1) komunalnych przez wytwórcę odpadów komunalnych lub przez właściciela nieruchomości w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439), który zbiera odpady komunalne wytwarzane na terenie tej nieruchomości;	20 03 01, 20 03 03	Odpady z utrzymania i porządkowania drogi będą magazynowane zgodnie z Zarządzeniem wydanym na podstawie art. 7 ustawy z dnia 13 września 1996r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2023 poz.1469)
2) przez wytwórcę odpadów, o którym mowa w art. 66 ust. 4 pkt 1 lit. c oraz w art. 71 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;	Nie dotyczy	Nie dotyczy
3) przez wytwórcę odpadów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 66 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w ilościach nie większych niż określone w tych przepisach;	Nie dotyczy	Nie dotyczy
4) przez podmiot prowadzący działalność inną niż działalność gospodarstwa w zakresie gospodarowania odpadami, który zbiera odpady opakowaniowe i odpady w postaci zużytych artykułów konsumpcyjnych, w tym zbieranie leków i opakowań po lekach przez apteki, przyjmowanie zużytych artykułów konsumpcyjnych w sklepach, systemy zbierania odpadów w szkołach, placówkach oświatowo-wychowawczych, urzędach i instytucjach (nieprofesjonalna działalność w zakresie zbierania odpadów), który ma zawartą umowę, o której mowa w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;	Nie dotyczy	Nie dotyczy
5) w postaci gleby lub ziemi nieuznanych za zanieczyszczone zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 101a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, 1378 i 1565);	Nie dotyczy	Nie dotyczy
6) przez prowadzącego miejsce odbioru w rozumieniu art. 6 pkt 9 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach (Dz. U. z 2019 r. poz. 521 i 1403 oraz z 2020 r. poz. 150 i 284);	Nie dotyczy	Nie dotyczy
7) których sposób magazynowania został określony w: a) art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach, b) art. 43 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1895 oraz z 2020 r. poz. 150, 284 i 875), c) przepisach wydanych na podstawie art. 22 oraz art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1610 oraz z 2020 r. poz. 284 i 1517), d) przepisach wydanych na podstawie art. 33 ust. 2, art. 95 ust. 11 oraz art. 160 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.	Nie dotyczy	Nie dotyczy
§ 2. 2. Do magazynowania odpadów:		
1) obojętnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2) spełniających kryteria dopuszczenia odpadów do składowania na składowisku odpadów obojętnych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 118 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		
§4 ust. 2 Magazynowanie odpadów prowadzi się:		
1) w miejscach o pojemności magazynowania odpadów dostosowanej do masy odpadów wytwarzanych w danym okresie i częstotliwości ich odbioru;	08 01 12, 15 02 02*, 15 02 03, 16 01 03, 16 01 17, 16 01 18, 16 01 19, 16 01 20, 16 02, 15,	W zależności od ilości i właściwości odpadów :



Warunek wynikający z rozporządzenia	Kod odpadu	Zastosowane rozwiązanie
<p>2) w sposób dostosowany do właściwości chemicznych i fizycznych odpadów, w szczególności z wykorzystaniem opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników lub worków; dopuszcza się magazynowanie odpadów w przymach lub stosach, w szczególności w przypadku odpadów pochodzących z wyrobów przeznaczonych do użytkowania w warunkach oddziaływania czynników atmosferycznych, jeżeli nie spowoduje to zanieczyszczenia gleby i ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych;</p> <p>3) w sposób zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza przeznaczone do tego celu miejsce, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy i sektory, oraz rozprzestrzenianiu się odpadów na nieruchomości sąsiadujące z nieruchomością, na której jest prowadzone magazynowanie odpadów;</p>	<p>16 02 16, 16 81 01, 16 81 02, 17 02 04, 17 04 05,</p>	<p>Zastosowane rozwiązanie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- magazynowanie na otwartej przestrzeni na utwardzonym terenie,</li> <li>- gromadzone selektywnie w oznakowanych szczelnych, zamkniętych kontenerach, o kolorach odpowiadającym poszczególnym rodzajom odpadów,</li> <li>- magazynowanie w workach z tworzywa sztucznego (typu Big – Bag), beczkach lub pojemnikach.</li> </ul>
<p>4) w przypadku odpadów niebezpiecznych – także minimalizując wpływ czynników atmosferycznych na odpady, przez zastosowanie szczelnych pojemników, kontenerów lub zbiorników lub systemu zbierania wycieków oraz wód odciekowych, jeżeli oddziaływanie czynników atmosferycznych może spowodować negatywny wpływ magazynowanych odpadów na środowisko lub życie i zdrowie ludzi, w szczególności zmieniać właściwości chemiczne i fizyczne odpadów oraz powodować powstanie uciążliwości zapachowych.</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>Nie dotyczy</p>
<p>§ 5. 1. Magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów”, które zostały wydzielone i przeznaczone do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami.</p> <p>§ 5. 2. Dopuszcza się wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do równoczesnego magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami, innych niż:</p>	<p>13 05 02*, 13 05 08*</p>	<p>Odpady magazynowane selektywnie w szczelnych odpowiednio oznakowanych pojemnikach przystosowanych do magazynowania tego typu odpadów</p>
<p>1) produkty uboczne, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;</p>		
<p>2) przedmioty lub substancje, o których mowa w art. 15 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.</p>		
<p>§ 5. 3. Lokalizacja poszczególnych rodzajów odpadów w miejscu magazynowania odpadów jest oznakowana.</p>		
<p>§ 5. 4. Oznakowanie zawiera co najmniej wskazanie kodów magazynowanych odpadów, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Kody odpadów nanosi się cyframi koloru czarnego o wysokości minimum 20 mm i szerokości linii minimum 3 mm.</p>		
<p>§ 5. 5. Oznakowanie umieszcza się w widocznym miejscu, w sposób umożliwiający w każdym czasie odczytanie kodów odpadów znajdujących się w danej lokalizacji, w szczególności bez konieczności przestawiania lub otwierania opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników lub worków. W przypadku boksów lub wydzielonych sektorów oznakowanie umieszcza się od strony wejścia lub wjazdu, na zewnętrznej powierzchni ściany lub ogrodzenia lub na tablicach informacyjnych znajdujących się obok miejsc magazynowania odpadów lub przy wjeździe na miejsce magazynowania odpadów wymienionych w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b albo w innym widocznym miejscu.</p>		
<p>§ 5. 6. Oznakowanie powinno być czytelne i trwałe, w szczególności odporne na warunki atmosferyczne.</p>		
<p>§6 ust. 1 Magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 prowadzi się w miejscach magazynowania odpadów w sposób zapewniający co najmniej:</p>	<p>13 05 02*, 13 05 08*</p>	<p>Odpady magazynowane selektywnie w szczelnych pojemnikach przystosowanych do magazynowania tego</p>

Warunek wynikający z rozporządzenia	Kod odpadu	Zastosowane rozwiązanie
<p>Warunek wynikający z rozporządzenia</p> <p>1) wyposażenie techniczne do przechowywania odpadów, w tym przeznaczone do tego celu: a) opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki lub worki, b) wydzielone za pomocą pionowych ścian boksy lub wydzielone sektory, umożliwiające magazynowanie określonych rodzajów odpadów w przyłazach i stosach lub w postaci zbelowanej, w szczególności w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów ze spalarni odpadów, odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i na drogach kolejowych, odpadów metali (żelaza), odpadów z budowy i remontów, w tym niezanieczyszczonego gruzu oraz ziemi z wykopów oraz odpadów przetwarzanych na kruszywo drogowe, i odpadów szkła</p> <p>– uwzględniające właściwości chemiczne i fizyczne, w tym stan skupienia, magazynowanych odpadów;</p> <p>2) odpowiednią pojemność miejsc magazynowania odpadów, uwzględniającą rodzaj i masę odpadów wytwarzanych, zbieranych lub przetwarzanych w danym okresie, w tym częstotliwości odbioru i przekazywania odpadów;</p> <p>3) utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady;</p> <p>4) zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych;</p> <p>5) zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza lokalizację, o której mowa w § 5 ust. 3, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy i sektory, oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniami się selektywnie magazynowanych odpadów;</p> <p>6) zabezpieczenie odpadów przed wpływem czynników atmosferycznych ograniczające do minimum oddziaływanie tych czynników na odpady, jeżeli takie oddziaływanie może spowodować negatywny wpływ magazynowanych odpadów na środowisko lub życie i zdrowie ludzi, w szczególności zmniejszenie właściwości chemiczne i fizyczne odpadów oraz powodować powstanie uciążliwości zapachowych;</p> <p>7) zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych wycieków oraz ścieków, w tym wód odciekowych, z miejsc magazynowania odpadów, w przypadku odpadów, które z uwagi na swoje właściwości lub stan skupienia mogą powodować powstawanie wycieków lub wód odciekowych powodujących zanieczyszczenie gleby i ziemi, wód powierzchniowych i podziemnych; zabezpieczenie uwzględnia właściwości chemiczne i fizyczne odpadów oraz masę magazynowanych odpadów, w tym przez zastosowanie: a) szczelnych opakowań, pojemników, kontenerów lub zbiorników lub b) uszczelnienia i nieprzepuszczalnego podłoża z systemem do odprowadzania wycieków oraz ścieków, w tym wód odciekowych, powstających w obrębie lokalizacji, o której mowa w § 5 ust. 3, lub z systemem do ich gromadzenia o pojemności odpowiedniej do ilości powstających wycieków lub ścieków, w tym wód odciekowych, w szczególności w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego lub odpadów przeznaczonych do jego produkcji;</p> <p>8) oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania odpadów wycieków oraz ścieków, w tym wód odciekowych, w separatorach substancji ropopochodnych lub wyosolenie tego miejsca w urządzeniu lub środki do zbierania wycieków lub wód odciekowych – w przypadku gdy odpady są substancjami ropopochodnymi lub mogą być zanieczyszczone takimi substancjami; urządzenia te lub środki dostosowuje się do ilości magazynowanych odpadów oraz ilości powstających wycieków lub ścieków, w tym wód odciekowych.</p> <p>§ 7. Magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 prowadzi się w sposób:</p> <p>1) selektywny, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmujący jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami, uwzględniający właściwości odpadów, stan skupienia i</p>		<p>Zastosowane rozwiązanie</p> <p>typu odpadów, na utwardzonym terenie, zabezpieczonym przed dostępem osób nieupoważnionych (np. poprzez ogrodzenie terenu)</p>
<p>§ 7. Magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 prowadzi się w sposób:</p> <p>1) selektywny, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmujący jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami, uwzględniający właściwości odpadów, stan skupienia i</p>	<p>Nie dotyczy</p> <p>13 05 02*, 13 05 08*</p>	<p>Nie dotyczy</p> <p>Odpady magazynowane selektywnie w szczelnych pojemnikach przystosowanych do magazynowania tego typu odpadów, na utwardzonym terenie, zabezpieczonym</p>



Warunek wynikający z rozporządzenia	Kod odpadu	Zastosowane rozwiązanie
<p>zagrożenia, jakie może powodować ich magazynowanie, w tym ryzyko pożaru lub niekontrolowanego wycieku substancji szkodliwych dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska;</p> <p>2) zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza lokalizację, o której mowa w § 5 ust. 3, w tym ich rozwiewaniu;</p> <p>3) ograniczający pylenie odpadów w przypadku odpadów mogących powodować pylenie, w tym przez: a) magazynowanie odpadów wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub obwałowań kwater, b) magazynowanie odpadów pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed wpływem czynników atmosferycznych lub zastosowanie preparatów błonotwórczych zapobiegających pyleniu odpadów magazynowanych w wydzielonych sektorach, c) magazynowanie odpadów z zastosowaniem instalacji zraszających, d) zainstalowanie barier przeciwwietrznych lub wykorzystanie naturalnego terenu jako osłony.</p> <p>4) zapewnijający właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej mogły być usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności, z wyjątkiem magazynowania odpadów w postaci płynnej, mazistej lub sypkiej (rozdrobnionej) lub jeżeli brak rotacji nie utrudni ich dalszego przetwarzania lub nie zmniejszy wartości końcowego wytworzonego z odpadów; Dziennik Ustaw – 5 – Poz. 1742 5) ograniczający obniżenie wartości użytkowej odpadów, w szczególności zmiany ich składu lub właściwości chemicznych lub fizycznych, utrudniającej ich dalsze przetwarzanie lub zmniejszającej wartość produktu końcowego wytworzonego z odpadów; 6) zapewnijający drożność dróg pożarowych i ewakuacyjnych.</p> <p>§ 8-§ 15</p>		<p>Zastosowane rozwiązanie</p> <p>przed dostępem osób nieupoważnionych (np. poprzez ogrodzenie terenu)</p>
	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Na obecnym etapie inwestycji miejsce ewentualnego magazynowania odpadów innych niż niebezpieczne oraz odpadów niebezpiecznych powstających podczas realizacji przedsięwzięcia nie zostało wyznaczone. Lokalizacja ww. miejsca zostanie określona na późniejszych etapach projektu.

**Pytanie nr 7: Z informacji zawartych w raporcie wynika, że w każdym z analizowanych wariantów trasa przecina rzekę Białą a w ramach przedsięwzięcia planowana jest również m.in. przebudowa przepustów. Na tej podstawie należy oszacować ilość powstających odpadów/osadów wraz z dalszym sposobem ich zagospodarowania uwzględniając zapisy wynikające z art. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).**

Stanowisko do pytania nr 7: W zależności od projektowanych wariantów inwestycji ilość powstających osadów związana z zabudową lub korektą cieków i rowów melioracyjnych jest następująca:

- Wariant W1: ok. 322,2 m<sup>3</sup>,
- Wariant W 1A: ok. 343,8 m<sup>3</sup>,
- Wariant W 1B: ok. 343,8 m<sup>3</sup>,
- Wariant W 2: ok. 292,8 m<sup>3</sup>,
- Wariant W 3: ok. 204,0 m<sup>3</sup>,
- Wariant W 4: ok. 206,1 m<sup>3</sup>.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.) osady przemieszczane w obrębie wód powierzchniowych w celu związanym z gospodarowaniem wodami lub drogami wodnymi, zarządzaniem wodami lub rządzeniami wodnymi lub ochroną przed powodzią bądź ograniczaniem skutków powodzi i susz, rekultywacją, refulacją, pozyskiwaniem lub uzdatnianiem terenu, jeżeli osady te nie są niebezpieczne nie podlegają ww. ustawie. W przypadku konieczności wydobycia osadów poza obręb wód powierzchniowych osady te należy traktować jako odpady o kodzie 17 05 06, dla których sposób magazynowania i zagospodarowania został przedstawiony w tabeli 6.17 (rozdział 6.10 Raportu str. 305). W razie stwierdzenia zanieczyszczenia wydobytych osadów substancjami niebezpiecznymi osady te będą traktowane jako odpady niebezpieczne o kodzie 17 05 05\*. Wówczas odpady te magazynować należy w przyłazach na utwardzonym terenie w wyznaczonym i odpowiednio oznakowanym miejscu, w sposób zabezpieczony przed działaniem warunków atmosferycznych. Następnie należy przekazać je odpowiednim jednostkom w celu dalszego zagospodarowania.

**Pytanie nr 8: Należy przedstawić informacje dotyczące miejsca magazynowania odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji drogi, o którym mowa w raporcie.**

Stanowisko do pytania nr 8: W przypadku odpadów powstających podczas eksploatacji inwestycji nie będzie potrzeby ich magazynowania, gdyż odpady te będą regularnie, na bieżąco odbierane przez jednostki posiadające odpowiednie zezwolenia w celu ich dalszego zagospodarowania.

**Pytanie nr 9 (pierwsze): W raporcie zapisano, że „ według pisma Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 10.07.2020 r. (znak pisma: W1.1331.3.54.2020.JD) na działkach 358/1, 358/2, 358/3, 358/4, 64, 67, 75 położonych w obrębie ewidencyjnym Białą Poduchowna zlokalizowane jest składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Składowisko było eksploatowane w latach 1977 — 2004. Odpady na składowisko zaprzestano przyjmować z dnia 31 grudnia 2004 r. Obecnie składowisko jest w trakcie rekultywacji, której termin zakończenia określono na dzień 30 czerwca 2022 r. ” W celu uniknięcia kolizji planowanego przedsięwzięcia ze składowiskiem proszę wskazać w jakiej odległości znajduje się to składowisko od projektowanej drogi. Wskazano również, że „ według pisma z ze Starostwa Powiatowego z dnia 9.07.2020 r. (znak pisma: BOS-I. 604.45.2020) w rejonie planowanej inwestycji występuje zamknięty Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Borownicy zlokalizowany na działce ewid. nr 2317/43 w obrębie ewidencyjnym Janów Lubelski Drugi (w granicach 500 m strefy buforu od inwestycji)”. Proszę ocenić wpływ realizacji planowanego przedsięwzięcia na ww. Zakład. Ze strony internetowej [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), wynika, że przedmiotowa droga w wariantzie zaproponowanym przez Inwestora przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie Zakładu. Proszę nanieść powyższe istniejące elementy infrastruktury na załącznik graficzny.**

Stanowisko do pytania nr 9. Składowisko wskazane w powyższym piśmie znajduje się w następującej odległości od zakresu realizacji wariantów:

- Warianty W1, W1A, W2: ok. 610 m,
- Wariant W1B: ok. 550 m,



- Wariant W3: ok. 325 m,
- Wariant W4: ok. 1335 m.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Borownicy znajduje się w odległości ok. 230 m od zakresu realizacji inwestycji w wariantach W1, W1A, W1B i W2 oraz ok. 3785 m od zakresu realizacji wariantów W3 i W4, w związku z czym planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na ww. zakład w żaden sposób.

Lokalizację składowiska odpadów w Białej Poduchownej i ZUOK w Borownicy przedstawiono na załączonym do aneksu załączniku graficznym nr 1.

Dodatkowo w aneksie do Raportu umieszczono zapisy dotyczące lokalizacji składowiska odpadów w Białej Poduchownej.

**Pytanie nr 9 (drugie): W zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia wg § 3 ust. 1 pkt 67) rozporządzenia Rady Ministrowa z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019.1839) dotyczącej regulacji wód, informacje zawarte w raporcie są skąpe i niepełne. Zarówno w wariantach przekraczających rzekę Żytnówkę, jak i Dopływ spod Zofianki Górnej ....**

Stanowisko do pytania nr 9: W aneksie do Raportu zamieszczono uzupełnienie do rozdziału 3.3 Raportu.

**Pytanie nr 10: W tekście raportu są liczne błędy merytoryczne, np.: str. 344 "Wszystkie analizowane warianty przecinają dolinę rzeki Białej, w tym koryto rzeki i rowów melioracyjnych w obrębie doliny. W przypadku wariantu W3 kolizja z doliną rzeki jest najintensywniejsza. Powyższy wariant dwa razy wchodzi w kolizję z rzeką Białą. W przypadku wariantu W1 i W2, kolizja z doliną rzeki jest intensywna ze względu na zajęcie terenu w obrębie tarasu zalewowego i niezalewowego oraz najdłuższy przebieg w zakresie doliny rzecznej." Analiza materiałów graficznych wskazuje, że wariantach W3 i W4 brak jest przekroczenia rz. Białej.**

Stanowisko do pytania nr 10: W aneksie do Raportu umieszczono skorygowaną treść rozdziału 11.2 Raportu.

**Pytanie nr 11: W wariantach W3 i W4, w km planowanej drogi 5+476 zaznaczono przepust na cieku Dopływ spod Zofianki Górnej. Z analizy sytuacji topograficznej wynika, że w miejscu lokalizacji przepustu brak jest cieku, natomiast występują po sąsiedzku 2 strugi, jedna bardziej na południe (ww. Dopływ... ) i druga bardziej na północ (prawdopodobnie rów melioracyjny) Proszę o odniesienie.**

Stanowisko do pytania nr 11: Opisana w uwadze sytuacja dotyczy tylko wariantu W3. W wariantach W4 brak jest przepustu we wskazanej lokalizacji. Pismo PGW Wody Polskie znak: RZ.ZPU.4.434.119.2019.ID z dnia 2019.05.31. wskazuje, że przecięcie rzeki Dopływ spod Zofianki Górnej z projektowanym przebiegiem wariantu W3 jest zlokalizowane w km drogi ok. 5+435. Analiza pozyskanego modelu terenu wykazała, że w odległości ok. 90m na północny wschód od ww. przecięcia z ciekami znajduje się inna struga, która przed i za przecięciem z planowaną drogą ma wspólny przebieg z Dopływem spod Zofianki Górnej. Oba cieki znajdują się na krawędziach niewielkiej dolinki, której najniższy punkt znajduje się w km drogi ok. 5+476. W związku z powyższym zdecydowano się połączyć oba cieki i przeprowadzić je tym samym obiektem inżynierskim pod korpusem planowanej trasy (przepusty P-3 i P-3a) z jednoczesnym przełożeniem istniejących koryt cieków jak w odpowiedzi do pkt. 9.

**Pytanie nr 12: Na odcinku korekty drogi w wariantach W1i W2, od ok. km 8+000 (8+050) występuje napływ wód opadowych rowami otwartymi w kierunku ronda znajdującego się w km ok. 8+550 (8+700). Z przedłożonych materiałów nie sposób określić, czy rowy są ostatecznymi odbiornikami wód opadowych czy będą odprowadzać wodę dalej. Biorąc pod uwagę położenie w podstrefie ochronnej kat. A dla GZWP nr 406, dla której określono zakaz infiltracji wód opadowych z obiektu typu droga krajowa, proszę o wskazanie miejsca odprowadzania tych wód w sytuacji, zwłaszcza, znacznego napelnienia rowów, ze wskazaniem ewentualnych miejsc przelewów awaryjnych.**

Stanowisko do pytania nr 12: Docelowe odbiorniki wód zostały określone w Raporcie – tabele dla wariantów 1, 1A, 1B str. 52, dla wariantu 2 str. 52-53. Dla zakresu opisanego w uwadze, odbiornikiem docelowym jest rów melioracyjny R-4. Nie planuje się wykonania rowów bezodpływowych, w związku z tym nie ma też potrzeby projektowania przelewów awaryjnych dla tego typu urządzeń. Odbiorniki wód, do których kierowane będą wody opadowe i roztopowe pochodzące z planowanej inwestycji, zostały

zestawione w tabelach zamieszczonych w Raporcie (str. 52, 53). Z tabel wynika, że dla wariantu W1, W1A, W1B w zakresie od km 8+000 do km 9+537,88 odbiornikiem wód jest rów melioracyjny R-4, dla wariantu W2 w zakresie 7+900 do 9+458 odbiornikiem wód jest również rów melioracyjny R-4. Zatem rowy drogowe odprowadzają wody do wskazanych odbiorników zgodnie z danymi zawartymi w Raporcie. Przyjęto również rozwiązania polegające na uszczelnieniu urządzeń odwadniających w tym rowów drogowych przecinających podobszary ochrony A zbiornika GZWP wg zakresów podanych w Raporcie (strona 108).

**Pytanie nr 13: W wariacie W2 po zachodniej stronie doliny Białej znajduje się kilka zbiorników wodnych, położonych na trasie przebiegu projektowanej drogi. Ponadto zakres ingerencji w dolinę Białej dla etapu budowy i funkcjonowania estakady' nie został scharakteryzowany. Konieczne są uzupełnienia.**

Stanowisko do pytania nr 13: Zakres ingerencji w dolinę rzeki Biała został ograniczony do niezbędnego minimum. Powyższe gwarantują przyjęte rozwiązania w postaci estakady wieloprzęsłowej w wariantach kolidujących z doliną rzeki (W1; W1A; W1B; W2), długości estakady zostały podane w części opisowej Raportu (str. 45) są zbliżone do szerokości całej doliny rzecznej a ich długość waha się, w zależności od wariantu od 208 – 326 m. Ingerencja w dolinę rzeki obejmuje zatem konieczność wykonania przyczółków mostowych (w rejonie początku i końca doliny) oraz stanowiących punktowe elementy, podpory pośrednie, posadowione w podłożu doliny. Takie rozwiązanie gwarantuje zachowanie charakteru doliny umożliwiając swobodny przepływ zarówno wód powierzchniowych, migracji zwierząt dziko żyjących, jak i komunikację indywidualną i zbiorową mieszkańców. W wariacie W2 trasa drogi w rejonie przejścia przez dolinę rzeki koliduje częściowo z istniejącymi stawami wodnymi, które są planowane do likwidacji w zakresie inwestycji.

**Pytanie nr 14: W wariacie W1, przepust planowany w km 8+893 (w innych wariantach także, tylko nieco inny kilometr), nie jest powiązany z żadnym ciekim. Zlewnia suchej dolinki (zlewnia nr 7 lub 8), jak wynika z przedstawionych obliczeń, może wygenerować odpływ wody  $Q_m = 3,66 \text{ m}^3/\text{s}$ . Powyższe sugeruje, że podczas intensywnych lub długotrwałych opadów, ze względu na zablokowanie spływu powierzchniowego nasypem drogowym, odprowadzanie wody może odbywać się w sposób skoncentrowany przez przepust, na pola położone po południowej stronie drogi, wywołując skutki erozyjne. Należy odnieść się do wskazanego problemu.**

Stanowisko do pytania nr 14: Wymieniony w uwadze obiekt znajduje się na wysokości istniejącego przepustu pod drogą krajową. Tak jak w stanie istniejącym, wody opadowe za wylotem przepustu będą kierowane za pomocą rowów otwartych do odbiornika jakim jest w tym rejonie rów melioracyjny R-4 (przecięcie z projektowaną trasą w km ok. 9+275 wariant W1), rowy odpływowe za przepustami zostaną umocnione obudową przeciwerozyjną w zależności od obliczonego przepływu oraz jego prędkości. Podobnie dla pozostałych wariantów.

**Pytanie nr 15: W raporcie brak jest informacji odnoszących się do położenia stropu wód gruntowych, co w przypadku płytkiego występowania może wymagać intensywnego odwodnienia i odprowadzania wód z odpompowania (np. przy budowie kanału technologicznego). Proszę o uzupełnienie o powyższe informacje.**

Stanowisko do pytania nr 15: W aneksie do Raportu zamieszczono uzupełnienie do rozdziału 5.2.1 Raportu.

**Pytanie nr 16: W raporcie podano, że „Przed wylotami wód opadowych i roztopowych do odbiorników, planuje się Wykonanie urządzeń do podczyszczania składających się z osadników części stałych oraz separatorów substancji ropopochodnych”. Powyższe elementy czytelne są jedynie dla odprowadzania wód z kanalizacji deszczowej. Należy wyjaśnić, czy w przypadku otwartych rowów drogowych, odprowadzających wody do np. rowów melioracyjnych stosowane będą systemy podczyszczania.**

Stanowisko do pytania nr 16: Z analizy stężeń zawiesiny ogólnej i substancji ropopochodnych przeprowadzonej na potrzeby Raportu, wynika, że dla przyjętych horyzontów czasowych, dla żadnego z wydzielonego odcinka drogi, wyżej wymienione stężenia dopuszczalne nie zostaną przekroczone (wyniki podano w tab. 5.9 i 5.10 Raportu str. 117-118). W związku z powyższym dedykowane urządzenia do podczyszczania przyjęto tylko w wypadku wylotów z projektowanej kanalizacji deszczowej jak to zostało opisane w Raportu str. 118 „budowę kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami podczyszczania wód opadowych i roztopowych”. Dla wód odprowadzanych sposobem powierzchniowym przyjmuje się, że nie wymagają dedykowanych urządzeń podczyszczających ze względu na wykazane niskie stężenia zawiesin ogólnych i substancji ropopochodnych. Mimo to,



w zaplanowanych rowach trawiastych zachodzić będą naturalne procesy oczyszczania które dodatkowo obniżą stężenia ww. substancji przed odprowadzeniem do odbiorników.

**Pytanie nr 17: Proszę o wyjaśnienie zastosowania podwójnego systemu odprowadzania wód opadowych: poprzez rowy otwarte i jednocześnie poprzez kanalizację deszczową.**

Stanowisko do pytania nr 17: Zaproponowane odcinki kanalizacji deszczowej, co do zasady mają za zadanie ujęcie wód opadowych generowanych przez powierzchnie uszczelnione na koronie drogi; będą to wody o najwyższych stężeniach zanieczyszczeń (ponieważ zbierają wody, tylko z powierzchni najbardziej zanieczyszczonej tj. nawierzchni drogowej). Jednocześnie są to relatywnie niewielkie zlewnie, w porównaniu do zlewni terenowych które mogą z kolei generować znaczne ilości wód. Przyjęto założenie, że wody ujęte i odprowadzane przez system kanalizacji deszczowej będą podczyszczane (mimo wykazanych obliczeniowo stężeń zanieczyszczeń nie przekraczających dopuszczalnych norm), natomiast wody opadowe generowane przez zlewnie terenowe, ciężące do korpusu drogowego, również muszą być ujęte i odprowadzone, z tym, że są to wody nie zanieczyszczone eksploatacją drogi oraz mogą pochodzić z relatywnie dużych zlewni. W związku z powyższym, aby nie obciążać urządzeń podczyszczających (planowanych na wylotach kanalizacji) znacznymi ilościami wód opadowych generowanych przez zlewnie terenowe, które podczyszczania nie wymagają, zdecydowano o konieczności zastosowania na wydzielonych odcinkach, „podwójnego” systemu odwodnienia, za pomocą kanalizacji deszczowej dla wód generowanych z nawierzchni drogowej oraz za pomocą rowów otwartych dla wód generowanych przez zlewnie terenowe. Powyższe daje znaczne oszczędności z punktu widzenia konieczności budowy oraz utrzymania urządzeń podczyszczających, które rosną wraz ze wzrostem ilości wód przepływających przez te urządzenia.

**Pytanie nr 18: Dla wariantów W1 i W 2 wymienione są w raporcie 2 zbiorniki retencyjne w rejonie przepustu P-5, położone w km ok. 7+715 i 7+750 0 pojemności wynoszącej 280 m3 i 170 m 3 . Wg mapy sytuacyjnej pojemność zbiorników określono na ZB-1 195 m3 i ZB-2 60 m3 we wszystkich 4 odmianach wariantów I i 2. Proszę o odniesienie.**

Stanowisko do pytania nr 18: Na planach sytuacyjnych stanowiących załącznik nr 6 do Raportu znalazł się błąd pisarski w zakresie podanej objętości projektowanych zbiorników retencyjnych, prawidłowe objętości dla zbiorników są przytoczone w części opisowej Raportu oraz w załączniku nr 11 Raportu „Mapa urządzeń ochrony środowiska” i wynoszą 280 m3 oraz 170 m3.

**Pytanie nr 19: W raporcie (str. 124) podano, że: „Dla wariantów 3 i 4 przewidziano budowę dwóch zbiorników retencyjnych w km ok. 3+470 i 3+510 (pikietaż wg wariantu 3) po stronie prawej z "wlotem w teren w rejonie przepustu w km ok. 3+490 (pikietaż wg wariantu 3). W załączonych zestawach map, w żadnej wersji nie zostały uwzględnione. Należy złożyć wyjaśnienia.**

Stanowisko do pytania nr 19: Dla wariantu 3 i 4 nie projektuje się zbiorników retencyjnych, w związku z czym w rozdziale 5.3.4 str. 124 usunięto zapisy dotyczące zbiorników retencyjnych dla ww. wariantów. Wprowadzone zmiany w treści Raportu przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 20: W dokumentacji wskazano na rozwiązania minimalizujące oddziaływanie inwestycji na etapie budowy, które wymagają doszczegółowienia, np. „zapewnienie właściwej technologii i organizacji robót, polegających m.in. na stosowaniu w maksymalnym stopniu gotowych mieszanek, wytwarzanych poza placem budowy” - o jakich mieszankach mowa?; planowane przewożenie i magazynowanie materiałów sypkich w sposób eliminujący pylenie — należy doprecyzować w jaki sposób będzie się to odbywało.**

Stanowisko do pytania nr 20: W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na środowisko na etapie budowy należy, jeśli to możliwe, korzystać z mieszanek mineralno-asfaltowych wytwarzanych w wytwórni i dostarczanych w odpowiednio dostosowanych skrzyniach na plac budowy za pomocą samochodów dostawczych.

Przewożenie materiałów sypkich powodujących pylenie będzie odbywać się przy użyciu samochodów wyposażonych w oponcze lub plandeki. Materiały te będą w zależności od stopnia rozdrobnienia oraz zastosowania magazynowane w szczelnych pojemnikach i kontenerach, pod zadaszeniem lub w przyrmach bądź stosach.

**Pytanie nr 21: Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, jeżeli w odległości mniejszej niż 10 h od emitora występują wyższe niż parterowe budynki mieszkalne, biurowe czy budynki szkół należy określić czy budynki te nie są narażone na przekroczenie wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu poprzez wykonanie stosownych obliczeń w dodatkowych punktach. W związku z informacją w raporcie, że w zasięgu 10 h najwyższego emitora**



**zlokalizowane są budynki mieszkalne (str. 145 raportu), należy uzupełnić dokumentację zgodnie z powyższym obowiązkiem wnikającym z przepisów prawa.**

Stanowisko do pytania nr 21: W odległości 10h od najwyższego emitora czyli w zasięgu ok. 5 m są zlokalizowane budynki mieszkalne, jednak z uwagi na realizację inwestycji zostały one przeznaczone do wyburzenia. W związku tym nie ma konieczności wykonywania dodatkowych obliczeń zanieczyszczenia powietrza w odniesieniu do ww. zabudowy.

**Pytanie nr 22: Do raportu dołączono wyniki obliczeń dla obu horyzontów czasowych na wysokości 0,5 m. Należy przedstawić wyniki obliczeń na powierzchni terenu tj. na wysokości 0,0 m.**

Stanowisko do pytania nr 22: W Załączniku nr 2 do aneksu do Raportu umieszczono wyniki obliczeń przeprowadzonych na wysokości powierzchni terenu.

**Pytanie nr 23: Autorzy raportu wskazali, że wykonanej analizie wpływu inwestycji na jakość powietrza przyjęto tło zanieczyszczeń w oparciu o informację o stanie zanieczyszczenia powietrza za rok 2020 - pismo z 5.08.2021 r. znak: DM/LU/063-1/195/21/RK (jednakże brak jest pisma w dokumentacji), zaś jako załącznik przedstawiono pismo znak: DM/LU/063-1/51/19/RK z 1.03.2019 r. przedstawiające wartości stężeń średniorocznych w rejonie planowanej przebudowy drogi krajowej nr 74 z danymi za rok 2017 (którego wielkości przyjęto do analizy wpływu na jakość powietrza). W związku z tym, że aktualnie dostępne są już dane o tle zanieczyszczeń za rok 2022, należy przedstawić pismo inspektoratu ochrony środowiska z informacją o aktualnym stanie jakości powietrza atmosferycznego w rejonie realizacji przedsięwzięcia i w razie konieczności - zweryfikować przyjęte w analizie tło zanieczyszczeń. Ma to znaczenie w kontekście wniosków przedstawianych w zakresie oddziaływania inwestycji w zakresie pyłu PM<sub>2,5</sub> w raporcie ooś, a także informacji o braku przekroczeń wartości dopuszczalnych w istniejącym tle (str. 64 streszczenia i str. 144/145 raportu).**

Stanowisko do pytania nr 23: Zaktualizowano informacje dotyczące tła zanieczyszczenia powietrza w rejonie planowanej inwestycji. Otrzymane dane (pismo GIOS znak: DMS-LU.731.1.175.2023 z dnia 13.07.2023 r. w załączeniu) wskazują na brak przekroczeń wartości dopuszczalnych stężeń średniorocznych w przypadku NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, Pb, C<sub>6</sub>H<sub>6</sub> oraz pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>. Przekroczenie wartości dopuszczalnych odnotowano dla stężenia pyłu zawieszonego PM<sub>2,5</sub> w obszarze przebiegu wariantów W1, W1A, W1B oraz W2. Wyniki przedstawione ww. piśmie odpowiadają wartościom stężeń substancji oznaczonych w miejscu początku i końca planowanego przedsięwzięcia, a także w punkcie, w którym odnotowano najwyższą wartość stężenia pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub> w ciągu inwestycji. W związku z powyższym do treści rozdziału 5.4 Raportu wprowadzono zmiany, które przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 24: Diagnozy stanu jakości powietrza w raporcie ooś dokonano w oparciu o dane za rok 2019 (str. 133 raportu) wskazując m. in., że cyt. „średnie stężenia podstawowych zanieczyszczeń powietrza w gminie Janów Lubelski nie przekraczają obecnie poziomów dopuszczalnych, określonych w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu”. Należy zweryfikować przedstawione w tym zakresie dane oraz zaktualizowanie rozporządzenia ws. poziomów niektórych substancji w powietrzu].**

Stanowisko do pytania nr 24: Dane w zakresie jakości powietrza zawarte w Raporcie odniesiono do obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r w sprawie poziomu niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2021 poz. 845).

Z uwagi na fakt, iż raport został ukończony i oddany do oceny w marcu 2022 r. weryfikację przedstawionych w raporcie informacji dotyczących stężenia zanieczyszczeń w powietrzu dokonano w odniesieniu do raportu pn.: „Roczna ocena jakości powietrza w województwie lubelskim za rok 2021 (GIOS, wyd. Lublin, kwiecień 2022r.).

W związku z powyższym dokonano korekty treści Raportu (str. 133). Zmiany zapisów przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 25: Należy odnieść się do opracowanego Programu ochrony powietrza dla strefy lubelskiej w kontekście emisji pyłów zawieszonych związanych z planowaną inwestycją.**

Stanowisko do pytania nr 25: Zgodnie z informacjami zawartymi w „Programie ochrony powietrza dla strefy lubelskiej ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> oraz docelowego benzo(a)pirenu” głównym źródłem pyłu zawieszonego PM<sub>2,5</sub> w pyłe ogółem w województwie lubelskim jest sektor komunalno-bytowy. Źródłem emisji pyłu PM<sub>10</sub> oraz PM<sub>2,5</sub> jest



również transport drogowy, gdzie na znaczną zawartość ww. substancji w powietrzu ma wpływ, oprócz spalania paliw, także ścieranie okładzin samochodowych (np. opon i hamulców) oraz ścieranie nawierzchni dróg. W tabelach 25 i 26 Programu przedstawiono m.in. szacunkowy przyrost tła lokalnego dla pyłu PM10 oraz PM2,5. Zaprezentowane dane wskazują, iż największy wpływ na zwiększenie stężenia obu substancji w powietrzu ma sektor handlowy i mieszkaniowy oraz usługi i rzemiosło (wzrost tła lokalnego oszacowano na poziomie ok. 2.4-21.0 µg/m<sup>3</sup> dla PM10 oraz 4.7-15.3 µg/m<sup>3</sup> dla PM2.5). W przypadku transportu drogowego szacowany wzrost tła był niewielki i wyniósł: ok. 0.3-3.3 µg/m<sup>3</sup> dla PM10 oraz ok. 0.17-1.0 µg/m<sup>3</sup> dla PM2.5. Na potrzeby opracowania ww. dokumentu przeprowadzono modelowanie dyspersji zanieczyszczeń w strefie lubelskiej w odniesieniu do roku 2018 (rok bazowy) oraz roku 2026 (prognoza). Uzyskane wyniki wskazały, iż dla roku bazowego nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych stężeń dla pyłu PM10. Odnotowano je jednak w przypadku PM2.5. Jednakże na podstawie otrzymanych danych oceniono, że odpowiedzialność transportu drogowego za przekroczenia dopuszczalnego poziomu dla pyłu PM10 i PM2.5 jest niewielka, a w przypadku pyłu PM10 przekroczenia te mają charakter lokalny. Nie przewiduje się również przekroczenia poziomu stężeń średniorocznych PM10 w roku prognozy, a otrzymane wyniki modelowania wskazują, że poziom PM2.5 w strefie lubelskiej także nie przekroczy wartości dopuszczalnej 20 µg/m<sup>3</sup>. Mając na uwadze powyższe oraz brak przekroczeń zawartości PM10 i PM2,5 w latach 2026 i 2035 dla planowanej inwestycji nie przewiduje się, by realizacja przedsięwzięcia negatywnie oddziaływała na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji.

**Pytanie nr 26: Po wprowadzeniu niezbędnych korekt w analizie, ponownie należy przedstawić niezbędne wydruki z programu obliczeniowego wraz z wynikającymi z wykonanej analizy wnioskami.**

Stanowisko do pytania nr 26: W związku z powyższą uwagą przeprowadzono obliczenia zanieczyszczenia powietrza uwzględniające aktualne tło zanieczyszczeń. Obliczenia wykonano dla wszystkich rozpatrywanych wariantów w odniesieniu do lat 2026 i 2035. Wyniki analiz opracowanych na podstawie danych z roku 2017 oraz roku 2023 prezentują wartości stężeń zanieczyszczeń gazowych oraz pyłowych znacznie poniżej wartości dopuszczalnych. W związku z powyższym stwierdza się, że przedmiotowa inwestycja nie wpłynie negatywnie na stan powietrza atmosferycznego.

**Pytanie nr 27: Proszę o zweryfikowanie danych w zakresie zidentyfikowanych terenów chronionych przed hałasem, zlokalizowanych w otoczeniu przedmiotowej drogi. Przykładowo, na załącznikach przedstawiających prognozowany zasięg hałasu nie oznaczono terenu, na którym zgodnie z legendą ww. załączników, jak i mapą planu sytuacyjnego zlokalizowany jest budynek mieszkalny (km ok. 9+250 strona lewa).**

Stanowisko do pytania nr 27: Informujemy, że dane dotyczące klasyfikacji terenów chronionych przed hałasem są prawidłowe. Tereny te zostały wyznaczone na podstawie obowiązujących Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z przepisami, w szczególności z art. 113 i 114 ustawy Prawo ochrony środowiska, tylko tereny wskazane w MPZP dla których wyznaczono dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku podlegają ochronie przeciwdźwiękowej, co uwzględniono w opracowanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Należy podkreślić, że budynki mieszkalne mogą być zlokalizowane na terenach o innej funkcji (np. zieleni urządzonej), ale w takim przypadku nie podlegają ochronie akustycznej. Budynek wskazany w pytaniu nr 27 jest zamieszkały, ale nie znajduje się na terenie podlegającym ochronie. Nie proponowano zatem dla niego działań mających na celu obniżenie poziomu hałasu, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

**Pytanie nr 28: Należy uszczegółowić informacje w zakresie rodzaju prac, których prowadzenie w porze nocnej może być konieczne ze względów technologicznych.**

Stanowisko do pytania nr 28: Z uwagi na brak szczegółowych informacji o technologii, którą wykonawca przedmiotowego odcinka drogi przyjmie przy wykonywaniu robót budowlanych, na obecnym etapie nie jesteśmy w stanie szczegółowo określić, jakie prace będą konieczne do wykonania w porze nocnej. Należy natomiast podkreślić, że będą one krótkotrwałe i nie będą powodowały trwałego negatywnego oddziaływania na tereny sąsiadujące z planowanym przedsięwzięciem.

**Pytanie nr 29: Proszę o odniesienie się do kwestii zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na granicy terenów chronionych przed hałasem zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania przedmiotowej drogi.**

Stanowisko do pytania nr 29: Działania mające na celu obniżenie poziomu hałasu zostały zaproponowane dla tych terenów, które są faktycznie zagospodarowane, obowiązują dla nich

dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku oraz wyniki obliczeń wskazały na przekroczenia tych poziomów. Dla terenów, które nie są zagospodarowane, nie proponowano środków ochrony przeciwhałasowej.

**Pytanie nr 30: Proszę o odniesienie się do zagadnienia dotyczącego skumulowanego oddziaływania akustycznego przedmiotowej drogi z innymi drogami.**

Stanowisko do pytania nr 30: Zagadnienia dotyczące oddziaływania skumulowanego w zakresie akustyki zostały przedstawione w rozdziale 8 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Należy dodać, że w przypadku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie wystąpią oddziaływania skumulowane z innymi drogami istniejącymi w analizowanym obszarze, z wyjątkiem miejsc włączania planowanej inwestycji do istniejącego układu komunikacyjnego. Oddziaływanie akustyczne w tych miejscach zostało przedstawione na mapach dla stanu istniejącego po realizacji poszczególnych wariantów inwestycyjnych. Projektowana droga nie będzie natomiast krzyżowała się z innymi trasami komunikacyjnymi, które charakteryzują się znacznym oddziaływaniem akustycznym. Kumulacja oddziaływań wystąpi jedynie w najbliższym sąsiedztwie tych skrzyżowań, a poziom dźwięku będzie bardzo zbliżony do obliczonego przy uwzględnieniu jedynie nowoprojektowanej obwodnicy Janowa Lubelskiego. Nie było zatem potrzeby wykonywania dodatkowych analizy oddziaływania skumulowanego w zakresie hałasu.

**Pytanie nr 31: Proszę wyjaśnić, o jakich urządzeniach mogących wywoływać znaczące drgania mowa na str. 179 Raportu ooś.**

Stanowisko do pytania nr 31: Na str. 179 raportu przedstawiono zalecenie dla wykonawcy robót budowlanych, aby maksymalnie ograniczyć oddziaływanie w zakresie drgań na etapie realizacji inwestycji. W sąsiedztwie terenów zabudowanych powinna zostać ograniczona praca urządzeń mogących potencjalnie powodować znaczące oddziaływania w zakresie drgań. W tym przypadku należy zwrócić uwagę na wszystkie maszyny i urządzenia budowlane, które mogą powodować takie oddziaływania. Jednocześnie należy wyjaśnić, że nie można określić szczegółowych ich typów z uwagi na fakt, że generowane oddziaływania mogą się różnić w zależności od rodzaju podłoża czy sposobu wykonywania pracy.

**Pytanie nr 32: Proszę wyjaśnić, na jakiej podstawie ustalono przewidywany zasięg wpływów dynamicznych, dla którego należy wykonać inwentaryzację stanu technicznego budynków.**

Stanowisko do pytania nr 32: W ramach raportu nie wykonywano szczegółowej analiz i obliczeń propagacji drgań z uwagi na fakt, iż nie są one wymagane przez przepisy prawne. Obszar oddziaływania wyznaczono szacunkowo biorąc pod uwagę inne przedsięwzięcia o podobnej charakterystyce.

**Pytanie nr 33: Zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje także przedsięwzięcia takie jak napowietrzne linie elektroenergetyczne. Proszę o przeanalizowanie kwestii oddziaływania powodowanego przez te linie w zakresie hałasu i promieniowania elektromagnetycznego.**

Stanowisko do pytania nr 33: Zakres przedsięwzięcia obejmuje jedynie przebudowę istniejących linii elektroenergetycznych w takim zakresie, aby usunąć potencjalne kolizje z projektowaną drogą. W ramach przedsięwzięcia nie będą budowane nowe linie elektroenergetyczne. Należy zatem zaznaczyć, że oddziaływanie akustyczne (które jest pomijalne w porównaniu z oddziaływaniem akustycznym drogi) oraz promieniowanie elektromagnetyczne nie zmieniają się znacznie w odniesieniu do stanu istniejącego. W związku z tym, nie ma potrzeby wykonywania dodatkowych analizy w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 34: Analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zostały przeprowadzone w oparciu o prognozę ruchu opracowaną m. in. na podstawie Generalnego Pomiaru Ruchu z 2005, 2010 i 2015 r., podczas gdy dostępne są wyniki GPR 2020/2021. Proszę o odniesienie się do tej kwestii.**

Stanowisko do pytania nr 34: Analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaprezentowane w Raporcie opracowywano w latach 2020-2021. Analizy te zostały wykonane na podstawie prognozy ruchu przygotowanej przez Projektanta. Zatwierdzona Analiza i Prognoza Ruchu oparta na GPR 2015 i latach poprzednich zawiera w sobie projekcję rozkładu na kolejne lata uwzględniającą czynniki zwiększające prognozowany ruch (w tym wskaźniki PKB) i jako taką należy uznać ją za miarodajną. Jednocześnie warto podkreślić, że uwzględnienie wyników pomiarów GPR 2020/2021 nie będzie miało wpływu na wyniki prognoz oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponadto wyniki GPR 2020/2021 mogą być niemiarodajne z uwagi na fakt, iż pomiary wykonywano w czasie pandemii COVID.



**Pytanie nr 35: Budynek mieszkalny na działce nr 2-1563 w Białej Pierwszej (km 4+760), w bezpośrednim sąsiedztwie DK74 znajduje się w wykazanej w raporcie strefie oddziaływania na inwestycję (mapa wyburzeń), który nie został przeznaczony do wyburzenia.**

Stanowisko do pytania nr 35: Wskazany w powyższej uwadze budynek znajduje się poza zakresem realizacji inwestycji, w związku z czym nie został on przeznaczony do wyburzenia. Do aneksu załączono mapy przedstawiające lokalizację budynków przeznaczonych do wyburzenia (Załącznik nr 1). WW mapy, w porównaniu z mapami przekazanymi wraz z dokumentacją dnia 10 marca 2023 r., w sposób bardziej czytelny wskazują usytuowanie wyburzanych budynków względem zakresu realizacji planowanej inwestycji.

**Pytanie nr 36: Brak rozwiązań projektowych uwzględniających korytarz migracyjny zwierząt w km 0+000 do 4+300 (w załączeniu mapa). Zaprojektowano tylko w przepustach dla małych zwierząt — czy przyjęcie takiego rozwiązania jest wystarczające?**

Stanowisko do pytania nr 36: Tak, ponieważ ta część korytarza migracyjnego jest izolowana przez drogę S19 (gdzie na odcinku równoległym do przedmiotowej inwestycji występują przejścia tylko dla małych zwierząt i płazów), strefę aktywności inwestycyjnej Janowa Lubelskiego „Borownica” oraz DK 74 i towarzyszące jej zabudowania. W związku z tym drożność korytarza na tym odcinku dla średnich i dużych zwierząt została znacząco ograniczona a co za tym idzie nie ma potrzeby realizacji przejść dla tych zwierząt na tym odcinku. Przemieszczanie się zwierząt dużych i średnich będzie zachodzić w zachodniej części korytarza i wzdłuż rzeki Białej, gdzie w ciągu planowanej obwodnicy zaplanowano odpowiednie przejście.

**Pytanie nr 37: W raporcie brak jest wzmianki o otulinie parku, proszę o wyjaśnienia bądź odniesienie.**

Stanowisko do pytania 37: W obecnym opracowaniu wzmianki o otulinie Parku Krajobrazowego Lasów Janowskich pojawiają się kilkakrotnie w treści Raportu (rozdz. 3.3.9, 6, 6.1). Odniesiono się zarówno do przebiegania inwestycji w otulinie Parku Krajobrazowego Lasów Janowskich jak i wpływu inwestycji na zakazy obowiązujące na terenie tego Parku Krajobrazowego i funkcje ochronne otuliny.

**Pytanie nr 38: W raporcie brak opisu zabezpieczeń wód podziemnych i gruntowych w sytuacjach awaryjnych związanych z rozlaniem się przewożonych niebezpiecznych substancji np. na skutek wypadku.**

Stanowisko do pytania nr 38: W celu zabezpieczenia wód podziemnych i gruntowych w przypadku poważnej awarii zostały zaprojektowane zastawki na rowach oraz zasuwę na urządzeniach do podczyszczania przed wylotem do odbiorników.

**Pytanie nr 39: Str. 10 raportu — nienależycie opisane zbiorowiska roślinne — brak odniesienia do zapisów obejmujących inwentaryzację przyrodniczą i charakterystykę gmin.**

Stanowisko do pytania nr 39: Przywołany w uwadze rozdział (wg. Streszczenia Raportu) rozdz. 3.2 „Opis stanu istniejącego” nie dotyczy uwarunkowań przyrodniczych obszaru inwestycji, zostały one szczegółowo opisane w opracowaniu dotyczącym Inwentaryzacji Przyrodniczej oraz w Raporcie w rozdziałach: 3.3.9, 5.1, 5.7, 5.8.

**Pytanie nr 40: Str. 15 - 282 IL kl. Z — brak opisu w tabeli.**

Stanowisko do pytania nr 40: W aneksie do Raportu przedstawiono uzupełnienie ww. tabeli.

**Pytanie nr 41: M. in. str. 46, 340 — nie mogą zostać wskazane zaburzenia szlaków migracji — dla wariantu do realizacji, w każdym przypadku należy wskazać, że zaburzenia i przekroczenia występują dla wariantów alternatywnych, lub dla wybranego nie stanowią znaczącego oddziaływania.**

Stanowisko do pytania 41: Zaburzenia szlaków migracji – tymczasowe lub stałe wiążą się z realizacją i eksploatacją każdej inwestycji liniowej lub wielkopowierzchniowej, zwłaszcza w obszarze wcześniej nie przekształconym (naturalnym lub półnaturalnym). Zaburzenia mogą być znaczące lub niewielkie, jednak nawet najlepsze wykonanie przejść dla zwierząt nie wyeliminuje ich zupełnie w stosunku do stanu sprzed inwestycji. Ponadto niemożliwe jest również wyeliminowanie zaburzeń w trakcie budowy i nawet jeżeli są one tymczasowe to nie można powiedzieć, że dla któregoś z wariantów nie wystąpią. Dla preferowanego wariantu przedmiotowej inwestycji opisane zaburzenia nie będą stanowiły znaczącego oddziaływania.

W zakresie wskazanym w uwadze, na stronie 46 Raportu wzmianka o zaburzeniach migracji dotyczy wariantów W3 i W4.



Na stronie 340 opisano oddziaływanie skumulowane, w kontekście zaburzenia szlaków migracji odniesiono się tutaj do równoległego do W1-W2 odcinka S19. Ponieważ na wspomnianym odcinku drogi S19 zrealizowano jedynie przejście dla małych zwierząt (w W1-W2 zaplanowano nawiązujące przejście dla małych zwierząt) nie występuje tutaj migracja zwierząt dużych i średnich. W związku z powyższym zmieniono treść rozdziału 8.1 Raportu. Skorygowane zapisy przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 42: Tabela 3.1 — niejasne dane dotyczące światła przepustów skrzynkowych (podana większa liczba parametrów niż wymiar pion-poziom).**

Stanowisko do pytania nr 42: Dodatkowy parametr podany wraz z wymiarem światła oznacza liczbę projektowanych przepustów w danej lokalizacji np. 2 x 3,0 x 2,0 [m] określają wymiary dla umieszczonych obok siebie 2 przepustów skrzynkowych o wymiarach światła 3,0 x 2,0 [m] celem zwiększenia światła poziomego.

**Pytanie nr 43: Str.56 — etapowanie inwestycji — czy aby na pewno jest przewidywane dla tej inwestycji?**

Stanowisko do pytania nr 43: Przedmiotowa inwestycja nie będzie podlegać etapowaniu. Skorygowaną treść Raportu umieszczono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 44: Str. 57 - Zaniżone — parametry — zużycie wody dla inwestycji tej skali.**

Stanowisko do pytania nr 44: Skorygowano treść Raportu dotyczącą przewidywanego zużycia surowców budowlanych w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji. Wprowadzone do rozdziału 3.3.3 Raportu zmiany zamieszczono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 45: Str. 83 pkt 5.1.2 — częściowa kompensacja liczebności pełna jakościowa ze względu na nasadzenia kompensacyjne - należy przeformułować zapisy, zakres prezentowanej kompensacji i gospodarki drzewostanem jest bardzo lakonicznie przygotowany — wymaga korekty i uzupełnienia.**

Stanowisko do pytania nr 45: Wskazany uwagą fragment raportu dotyczy ochrony krajobrazu i wskazuje na sposoby ograniczenia oddziaływania wycinki w tym aspekcie. Nie dotyczy szczegółów gospodarki drzewostanem – planowanych wycinek i nasadzeń a jedynie wskazuje na to, że pojawi się związane z nimi oddziaływanie na krajobraz, wskazuje również na zabezpieczenia ograniczające oddziaływanie w trakcie realizacji inwestycji na drzewa przyległe do terenu prac budowlanych. Do powyższych zagadnień odniesiono się szczegółowo w rozdz. 7 oraz zał. 12 do Raportu, do innych aspektów związanych z planowanymi nasadzeniami odniesiono się w rozdz. 5.8.3, 5.9, 6.12.4 oraz 11. W drugim przytoczonym fragmencie wskazano pozytywne oddziaływanie szaty roślinnej w tym planowanych nasadzeń na ograniczenie erozji gleb w rejonie planowanej drogi, nie dotyczy on jednak skali i rodzaju minimalizacji związanej z nasadzeniami.”.

**Pytanie nr 46: Str.91 Rys. 5.5 brak opisanej, czytelnej skali.**

Stanowisko do pytania nr 46: W aneksie do Raportu umieszczono ww. rysunek po wprowadzeniu zmian.

**Pytanie nr 47: Str. 137— interwały dla wyników eksploatacji powinny obejmować — rok realizacji oraz wariant 10 lat po (odmiennie zaprezentowano horyzonty 2026 i 2035) — prośba o wyjaśnienie.**

Stanowisko do pytania nr 47: Analizę prognostyczną oddziaływania inwestycji na środowisko wykonano dla horyzontów czasu określonych przez Inwestora. Z uwagi na fakt, że prognozuje się stały wzrost ruchu drogowego wraz z upływem czasu związany z eksploatacją przedmiotowej inwestycji, przewiduje się, że wszystkie zastosowane zabezpieczenia redukujące emisję hałasu oraz substancji niebezpiecznych do środowiska zastosowane w oparciu o wyniki prognoz dla roku 2026 będą skuteczne również w roku 2025. Przyjęcie horyzontu czasowego w roku 2026 wiąże się z wykonaniem analizy porealizacyjnej obejmującej weryfikację przyjętych założeń dotyczących zastosowanej ochrony akustycznej. Termin przeprowadzenia ww. analizy wyznaczono po upływie jednego roku od dnia oddania inwestycji do użytkowania (2026 r.), co wiąże się z faktem, iż uzyskane w tym okresie dane są najbardziej wiarygodne i pozwalają ocenić rzeczywiste oddziaływanie inwestycji na środowisko przy wykorzystaniu zaprojektowanych zabezpieczeń.

**Pytanie nr 48: Str. 182 pkt 5.8.1 — niewłaściwie opisane kwestie przyrodnicze — brak opisu faktycznie występujących uwarunkowań — zgodnych z dalszą (wskazaną w tekście inwentaryzacją przyrodniczą).**



Stanowisko do pytania nr 48: Przywołany rozdział zawiera szczegółowy opis cennych gatunków i siedlisk stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji w odniesieniu do zagrożeń związanych z inwestycją (dotyczy specyfiki i wrażliwości tych siedlisk i gatunków). Kolejne rozdziały dotyczą już konkretnie oddziaływania inwestycji na grupy organizmów zidentyfikowanych w trakcie inwentaryzacji z podziałem na fazy eksploatacji i realizacji.

**Pytanie nr 49: Str. 186 Tabela 5.39. — czym są stanowiska roślin chronionych w kolizji — proszę odnieść się do dalszej części raportu.**

Stanowisko do pytania nr 49: Stanowiska roślin chronionych w kolizji" oznacza lokalizacje w której zinwentaryzowano występowanie danego gatunku chronionej rośliny zagrożone zniszczeniem w związku z budową przedmiotowej inwestycji.

**Pytanie nr 50: Tabela 5.11 — wykluczenia — w przedostatnim wierszu — wprowadzono możliwe działania należy rozważyć albo usunięcie zapisów, albo zmienić treść nagłówka tabeli (aktualnie nie należy wykonywać działań minimalizujących ).**

Stanowisko do pytania nr 50: W aneksie do Raportu przedstawiono zmienioną treść tabeli 5.11.

**Pytanie nr 51: Tabela pkt 5.19 — czy wskazuje się odniesienie do osi drogi, czy do granicy pasa drogowego?**

Stanowisko do pytania nr 51: Zgodnie z metodyką obliczeń stosowaną w programie OpaCal3m wyniki uzyskano w odniesieniu do odległości od osi drogi.

**Pytanie nr 52: Tabela 5.25 — występują naprzemiennie przekroczenia i ich brak np. w zakresie analizy receptorów 18 i 19 dla wariantu bezinwestycyjnego, co jest nie możliwe technicznie — prośba o weryfikację modelu akustycznego oraz przyjętych prognoz ruchu.**

Stanowisko do pytania nr 52: Model akustyczny oraz przyjęte prognozy ruchu pojazdów są prawidłowe i nie wymagają poprawy. Brak przekroczeń w horyzoncie czasu przyjętym dla 2026 r. wynika z faktu, iż w tym roku część ruchu zostanie przejęta przez drogę ekspresową S19. Zmniejszenie ruchu na odcinku obwodnicy Janowa Lubelskiego, stanowiącej przedmiot wniosku o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, spowoduje zmniejszenie oddziaływania akustycznego w tym horyzoncie czasu. Tym samym w niektórych receptorach nie będą występowały przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu w środowisku, mimo iż występowały w horyzoncie czasu przyjętym na 2020 r. Następnie, w kolejnym horyzoncie czasu, nastąpi wzrost ruchu i przekroczenia takie mogą wystąpić.

**Pytanie nr 53: Str. 159 zbyt niskie przyjęte okresy pracy sprzętu ciężkiego — koparki oraz inne ciężkie maszyny pracują w większym reżimie czasu na budowie.**

Stanowisko do pytania nr 53: Na obecnym etapie prac nie jest możliwe określenie szczegółowego harmonogramu prac budowlanych. Zostanie on zaproponowany przez wykonawcę robót. Dane przedstawione na str. 159 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są szacunkowe. Podkreślić należy natomiast fakt, że uciążliwości związane z fazą budowy drogi będą przejściowe i krótkotrwale niezależnie od dziennego harmonogramu prac poszczególnych maszyn i urządzeń. W miarę możliwości powinny być one wykonywane w porze dziennej, dla której obowiązują mniej restrykcyjne poziomy dopuszczalne hałasu w środowisku.

**Pytanie nr 54: Tabela 5.27 — Lokalizacja nie może być prezentowana od osi drogi — w odległości np. 2 m (gdyż przy założeniu standardowej szerokości pasa ruchu, byłaby taka zabudowa w kolizji) — błąd w opisie tabeli/wprowadzeniu danych/błąd pisarski.**

Stanowisko do pytania nr 54: Dane przedstawione w tabeli 5.27 są prawidłowe i zdaniem autorów raportu nie powinny być zmieniane. Należy wyjaśnić, że w tej tabeli przedstawiono lokalizację istniejących terenów podlegających ochronie przeciwdźwiękowej w odniesieniu do projektowanej drogi. Możliwa jest zatem sytuacja, w której wystąpi kolizja przedsięwzięcia z tymi terenami lub gdy znajduje się ono w odległości bardzo od nich (małej licząc od osi drogi) wchodząc w kolizję. Uzasadnione jest również szacowanie tych odległości w odniesieniu do osi drogi, ponieważ na obecnym etapie prac nie jest jeszcze ostatecznie znana szerokość trasy komunikacyjnej, co mogłoby tylko spowodować powstanie dodatkowych niedokładności w określaniu wielkości kolizji lub odległości przedsięwzięcia od terenów podlegających ochronie akustycznej.

**Pytanie nr 55: Str. 185 — kolizja z chrobotkiem w buforze, czy w śladzie inwestycji — proszę o doprecyzowanie zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą.**

Stanowisko do pytania nr 55: W treści Raportu wskazano, że: „zidentyfikowano niewielkie stanowiska tego porostu w buforach W3 i W4, w związku z realizacją inwestycji na zniszczenie narażony jest jeden płat w części wspólnej W3 i W4 (ok. 0,02 ha)”. Oznacza to, że w buforze inwentaryzacji przyrodniczej dla W3 i W4 stwierdzono dwa stanowiska tego porostu. Ponadto jedno z nich o powierzchni 0,02 ha jest narażone na zniszczenie w związku z realizacją wariantów W3 i W4. Wszystkie powyższe informacje znajdują się w Raporcie.

**Pytanie nr 56: Brak zdjęć fitosocjologicznych wskazujących na kwalifikację siedlisk oraz ich stanu - kondycji W dalszej części raportu określono np. U1, U2 — na jakiej podstawie.**

Stanowisko do pytania nr 56: W treści Raportu oraz inwentaryzacji przyrodniczej odniesiono się do stanu siedlisk w kontekście oddziaływania przedsięwzięcia na Plany Zadań Ochrony lub Cele Ochrony obszarów sieci Natura 2000 (tab 6.3 i 6.6). znajdujące się tam oceny zostały zaczerpnięte z dokumentów na których oparto przeprowadzone we wskazanych tabelach analizy. Dotyczą one konkretnych wskaźników i elementów oceny stanu zachowania przedmiotów ochrony lub celów ochrony na których realizację przedsięwzięcie może mieć wpływ. Dla każdego z wymienionych w tych dokumentach wskaźników przeprowadzono odpowiednie analizy dotyczące oddziaływania rozpatrywanych wariantów przedsięwzięcia, które opisano we wskazanych wyżej tabelach.

**Pytanie nr 57: Niewielkie przerwy w tymczasowych wygradzeniach dla płazów są niepraktyczne w utrzymaniu i powinny być usunięte — tabela 5.42.**

Stanowisko do pytania nr 57: Wskazana tabela dotyczy orientacyjnej lokalizacji wygradzeń tymczasowych, na etapie realizacji. Ich dokładny przebieg i kształt, jak zaznaczono w treści Raportu może ulec zmianie (mogą pojawić się dodatkowe odcinki) w związku z zalecaniami nadzoru przyrodniczego. Małe przerwy w wygradzeniach związane są z przebiegiem innych dróg lub cieków w rejonie inwestycji lub dotyczą krótszych odcinków wygradzenia w rejonie przepustów, pełniących tymczasowe funkcje naprowadzające.

**Pytanie nr 58: Str. 259 6.7 — korytarze ekologiczne o znaczeniu lokalnym nie są należycie zaprezentowane co może rzutować na obiekty o funkcji ekologicznej na przedmiotowym odcinku.**

Stanowisko do pytania nr 58: Lokalne korytarze migracyjne zostały zaprezentowane zgodnie ze stanem istniejącym. Na terenach zajmowanych przez inwestycję występuje obecnie niewiele zaburzeń dla migracji zwierząt, w związku z tym gatunki sprawnie przemieszczające się lub nie związane ściśle z konkretnym typem siedliska przemieszczają się swobodnie w niemal całym obszarze oddziaływania. Wyjątkiem są płazy, których szlaki migracji związane są z ciekami i obszarami podmokłymi - w tych rejonach dochodzi do koncentracji migracji płazów co zaznaczono na wskazanej mapie.

**Pytanie nr 59: Str. 262 Tab. 6.8 — odradza się montowanie wiader na odłowy zwierząt ze względu na warunki klimatyczne — konieczna zmiana rysunku i rekomendacji z uwagi na dobrostan zwierząt.**

Stanowisko do pytania nr 59: Z rozdziału 6.8 Raportu usunięto zapisy dotyczące stosowania wiader. Zmiany treści ww. rozdziału przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 60: Tabela 6.17 — ujęte odpady, które po nowelizacji mogą nie być jako takie klasyfikowane — np. pozostałości po wycinie jako biomasa wyłączona z odpadów.**

Stanowisko do pytania nr 60: Odpady pochodzące z wycinki drzew związanej z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia zostały zakwalifikowane, z uwagi na źródło pochodzenia, do grupy odpadów o kodzie 20 02 – odpady z ogrodów i parków (w tym z cmentarzy). Odpady te, by mogły być traktowane jako biomasa, a tym samym być wyłączone z zakresu działania ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (dz.U.2023 poz. 1587) muszą spełniać warunki określone w art. 2 pkt 6 ww. dokumentu:

„Przepisów ustawy nie stosuje się do [...]:

6) biomasy w postaci:

a) odchodów podlegających przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej

„rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009”,

b) słomy,



- c) innych, niebędących niebezpiecznymi, naturalnych substancji pochodzących z produkcji rolniczej lub leśnej,  
– wykorzystywanej w rolnictwie, leśnictwie lub do produkcji energii z takiej biomasy za pomocą procesów lub metod, które nie są szkodliwe dla środowiska ani nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi;(…)”.

W przypadku odpadów powstałych w wyniku realizacji planowanej inwestycji warunki te nie są spełnione, a więc odpady te nie stanowią biomasy.

**Pytanie nr 61: Załączniki — akustyka — do zmiany skala opracowań akustycznych — obecnie linie izofon nachodzą na punkty receptorowe, co może rzutować na nieprawidłowe weryfikowanie danych w zakresie skuteczności ochrony akustycznej.**

Stanowisko do pytania nr 61: Informujemy, że skala map akustycznych została dostosowana w taki sposób, aby była czytelna zarówno w wersji elektronicznej (pliki pdf) jak również w wersji papierowej. Ponadto informujemy, że zastosowana skala jest typowa dla tego typu dokumentacji i umożliwia pełną ocenę klimatu akustycznego. Zwracamy również uwagę, że fakt nachodzenia izofon na punkty receptorowe lub odwrotnie nie może powodować nieprawidłowej oceny klimatu akustycznego, ponieważ izofony przedstawione na mapach reprezentują poziom hałasu obliczony na innej wysokości niż poziomy w punktach receptorowych.

**Pytanie nr 62: Mapy obejmujące inwentaryzację przyrodniczą nie wskazują na miejsca koncentracji zwierząt oraz na ich szlaki migracyjne, co może warunkować rozwiązania technicznej przyjmowane na etapie projektu.**

Stanowisko do pytania nr 62: Mapa IP wskazuje szlaki migracji płazów, szlaki lokalnej migracji i korytarze ekologiczne przedstawiono na mapie zamieszczonej w Raporcie (rozd. 6.7 na str. 260 rys. 6.9).

**Pytanie nr 63: Brak na rysunkach dywersyfikacji siedlisk zwierząt, ich notowań osobniczych, śladów itp. \_obecnie występują niejasne oznaczenia punktowe.**

Stanowisko do pytania nr 63: Wskazane oznaczenia punktowe dotyczą notowań osobniczych, w postaci obserwacji bezpośrednich, śladów lub tropów. Ponadto na rysunkach zaznaczono siedliska szczególnie wrażliwych gatunków tj. płazów oraz chomika europejskiego. Na mapie W związku ze specyfiką terenu inwestycji (główny korytarz ekologiczny, duże obszary pozbawione zabudowy) cały badany obszar z wyjątkiem terenów zabudowanych jest wykorzystywany przez swobodnie przemieszczających się przedstawicieli fauny (ssaki kopytne, nietoperze i ptaki). Z tego powodu zrezygnowano z przedstawiania graficznego siedlisk zwierząt o mniej sprecyzowanych wymaganiach siedliskowych – duże poligony pokrywające większość analizowanego otoczenia inwestycji ograniczyłyby czytelność załączników graficznych). Wykorzystanie siedlisk przez konkretne grupy i gatunki fauny przedstawiono opisowo w treści Inwentaryzacji Przyrodniczej, w rozdz. 4.3 oraz Raporcie w rozdz. 5.8.1 i 5.8.3.

**Pytanie nr 64: Inwentaryzacja drzew i krzewów — nie zawiera odniesienia do faktycznie występujących w terenie — na podstawie zdjęć z ort fotomapy (nie ma też komentarzy, jeśli są usunięte) — wpływa to na bilans zieleni na projekcie.**

Stanowisko do pytania nr 64: W aneksie do Raportu przedstawiono zmienioną treść rozdziału 4 zał. nr 12.

**Pytanie nr 65: Projektowane nasadzenia — są orientacyjne, wymagają uszczegółowienia i dostosowania do aktualnie istniejącej zieleni (do adaptacji) oraz warunków siedliskowych i specyfiki inwestycji.**

Stanowisko do pytania nr 65: W aneksie do Raportu przedstawiono zmienioną treść rozdziału 4 zał. nr 12.

**Pytanie nr 66: W raporcie omówiono odprowadzenie wód z terenu inwestycji nie omówiono rozwiązań istniejącego przepływu, spływu wód powierzchniowych w związku z korektą DK74, która stanowić będzie barierę (tamę) utrudniającą przepływ wód co zmieni ich przebieg i może powodować tworzenie się rozlewisk.**

Stanowisko do pytania nr 66: Istniejący przepływ wód powierzchniowych oraz opadowych i roztopowych jest ustalony przez obecne zagospodarowanie i ukształtowanie terenu. Realizacja dowolnego wariantu trasy drogowej niewątpliwie wprowadzi korekty w przepływie tych wód i właśnie z tego powodu omówiono to zagadnienie szczegółowo (tzn. omówiono projektowane rozwiązania, a stan istniejący potraktowano jako coś zastanego i niezmiennego do czasu realizacji inwestycji). Powyższe określa

zatem zmiany w przepływie głównie wód opadowych i roztopowych, które jednak ograniczają się do grawitacyjnego prowadzenia wód wzdłuż korpusu drogowego rowami do miejsc gdzie teren istniejący osiąga swoje minimum lub bezpośrednio do odbiornika. Obniżenia terenu do których wody są odprowadzane stanowią naturalne cieki lub suche doliny na przecięciu z którymi zaprojektowano obiekty inżynierskie służące do przepuszczenia wody w kierunku ich naturalnego odpływu lub odbiornika. Ponieważ inwestycja nie zakłada budowy przepompowni wód a jedynie grawitacyjne ich odprowadzenie do naturalnych dolin i cieków to nie ma niebezpieczeństwa, że realizacja inwestycji w którymkolwiek z wariantów może diametralnie zmienić kierunki przepływu lub ilości wód biorąc pod uwagę całościowy układ zlewni terenowych w tym rejonie. Mapy zlewni oraz zestawienia obliczeń przepływów miarodajnych dla poszczególnych obiektów podaje zał.nr 9 do Raportu.

**Pytanie nr 67: Str. 78 Nie przedstawiono rozwiązania przepływu wód z suchej doliny na Cmentarzu przez rondo na ul. Bialskiej.**

Stanowisko do pytania nr 67: Wspomniana w uwadze sucha dolina ciąży w kierunku doliny rzeki Białej a odpływ w stanie istniejącym zapewnia przepust zlokalizowany pod istniejącą drogą powiatową DP2808L. Wyżej wymieniony przepust zostanie przebudowany lub pozostanie bez zmian w zależności od wariantu przebiegu trasy. Dla wariantów oznaczonych jako W1 i W2 przepust pozostaje bez zmian, natomiast dla wariantów W1A oraz W1B przepust zostanie przebudowany do nowej lokalizacji wynikającej z geometrii projektowanego ronda. Powyższy przepust będzie zlokalizowany pod drogą innej kategorii w stosunku do trasy głównej i stanowi wobec tego jedynie uzupełnienie planowanego systemu odwodnienia związanego z obwodnicą. Powyższe szczegółowe rozwiązanie uwzględnione zostanie na późniejszym etapie dokumentacji i nie jest niezbędne do wystąpienia o wydanie decyzji środowiskowej.

**Pytanie nr 68: Str. 78 raportu 4 - przebieg inwestycji względem obowiązujących dokumentów planistycznych i strategicznych brak jest opisu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego MPZP, które obowiązują dla terenu objętego inwestycją.**

Stanowisko do pytania nr 68: W aneksie do Raportu przedstawiono uzupełnienie rozdziału 4 Raportu.

**Pytanie nr 69: Str. 87 raportu w pkt 5.2.1 . Warunki gruntowo — wodne opisano grunty natomiast opis warunków wodnych jest lakoniczny.**

Stanowisko do pytania nr 69: W aneksie do Raportu przedstawiono uzupełnienie rozdziału 5.2.1. Raportu.

**Pytanie nr 70: Str. 114 raportu 5.3.1. Ujęcia wód podziemnych należy wyjaśnić i uzasadnić stwierdzenie, że planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na ujęcia wód podziemnych.**

Stanowisko do pytania nr 70: W aneksie do Raportu przedstawiono zmienioną treść rozdziału 5.3 Raportu.

**Pytanie nr 71: Str 136 5.4.2. oddziaływanie na powietrze atmosferyczne, nie opisano fazy eksploatacji.**

Stanowisko do pytania nr 71: Opis oddziaływania inwestycji na powietrze atmosferyczne zawarto w rozdziale 5.4.2 Raportu na str. od 137 do 148 i obejmuje m.in. prognozę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza wykonaną dla roku 2026 oraz roku 2035.

Jednocześnie zmieniono treść rozdziału 5.4.2 Raportu. Skorygowane zapisy ww. rozdziału przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 72: Należy uszczegółowić raport, w zakresie oddziaływania na istniejące ujęcia wód projektowanych wariantów (w tym warstwy wodonośne studni głębinowych tych ujęć), zaopatrujących w wodę mieszkańców miasta i gminy Janów Lubelski, z odniesieniem się do ustaleń opracowanej dla potrzeb przedsięwzięcia dokumentacji hydrogeologicznej.**

Stanowisko do pytania nr 72: W aneksie do Raportu przedstawiono zmienioną treść rozdziału 5.3.1 Raportu.

**Pytanie nr 73: Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji, w tym raportu, o rozwiązania techniczne które będą zastosowane we wszystkich wariantach celem zabezpieczenia ujęć wód i wód głębinowych, w szczególności na ujęcie nr 8580061 zaopatrujące wodociąg Miejski, nr 8580067 zaopatrujące Szpital Powiatowy, nr 8580069 zaopatrujące Dom Opieki Społecznej oraz inne, w związku z tym iż w dokumentacji hydrogeologicznej wykazano wysokie zagrożenie dla projektowanych wariantów drogi W1, W1A, W1B i W2. Z punktu widzenia zagrożeń i możliwości**



**skażenia lub zanieczyszczenia systemu zaopatrzenia w wodę, zabezpieczenie tego systemu jest krytyczną przesłanką oceny przebiegu wariantów drogi.**

Stanowisko do pytania nr 73: W aneksie do raportu rozszerzono treść rozdziału 5.3.1 o zapisy dotyczące rozwiązań technicznych zastosowanych w celu zabezpieczenia ujęć wód podziemnych.

**Pytanie nr 74: W raporcie brak opisu oddziaływania planowanej inwestycji na formy ochrony przyrody a zwłaszcza na pomnik przyrody Zespół źródeł o charakterze wywierzyska, wpływ skalnoszczelinowy, descensyjny, o dużej dynamice wypływu (nr GID — 51134) w miejscowości Janów Lubelski, oddalony 450 m od planowanej inwestycji w wariantcie W1 i 800 m w wariantcie W2.**

Stanowisko do pytania nr 74: Do wpływu inwestycji na formy ochrony przyrody w rejonie inwestycji odniesiono się w rozdz. 6 Raportu, a do wpływu na pomniki przyrody w tym wymieniony w uwadze Zespół źródeł o charakterze wywierzyska, wpływ skalnoszczelinowy, descensyjny, o dużej dynamice wypływu (nr GID — 51134) w miejscowości Janów Lubelski odniesiono się w rozdz. 6.6. We wspomnianym rozdziale nie stwierdzono wpływu inwestycji na żaden z pomników przyrody.

Jednocześnie zmieniono treść rozdziału 6.6 Raportu. Skorygowane zapisy ww. rozdziału przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 75: W raporcie oraz jego streszczeniu należy zawrzeć obszernie uzasadnienie "wyboru i wpływu poszczególnych wariantów na wszystkie elementy środowiska, zwłaszcza proponowanego przez inwestora do realizacji oraz alternatywnego.**

Stanowisko do pytania nr 75: Do Raportu oraz jego streszczenia wprowadzono dodatkowy rozdział „Podsumowanie”, którego treść przedstawiono w aneksie do Raportu.

**Pytanie nr 76: Należy zapewnić odpowiedni przepływ wód (opadowych, spływowych, okresowych, w rowach i innych ciekach wodnych), uwzględniając przy tym okresowe wezbrania, przez planowane w ramach inwestycji wszystkie drogi. Należy uwzględnić spływ wód nie tylko z drogi głównej ale również z dróg towarzyszących (serwisowych, technicznych i innych projektowanych lub uciążanych).**

Stanowisko nr 76: Wskazanie autora uwagi dotyczy etapu operatu wodnoprawnego wymaganego do wydania pozwolenia wodnoprawnego oraz projektu budowlanego. Na obecnym etapie (wydanie decyzji środowiskowej) taki poziom szczegółowości nie jest wymagany. W załączniku nr 9 do Raportu podano mapy zlewni oraz wyniki obliczeń przepływu wód dla poszczególnych obiektów z uwzględnieniem całych obszarów zlewni w których skład wchodzi zarówno istniejąca sieć drogowa jak i projektowany układ, obejmujący trasę główną oraz projektowane drogi innej kategorii.

**Pytanie nr 77: Brak map dotyczących oddziaływania inwestycji na powietrze (dołączono obliczenia w wersji elektronicznej).**

Stanowisko nr 77: Zgodnie z zapisami zawartymi w Raporcie (rozdział 5.4.2, str. 146) analiza zanieczyszczeń powietrza, uwzględniająca aktualny stan (tło) zanieczyszczeń nie wykazała ponadnormatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia poza terenem należącym do Inwestora. W przypadku imisji (tj. stężeń godzinowych wartości największych z obliczonych) wystąpienie najwyższego z obliczonych stężeń analizowanych zanotowano maksymalnie 9,4 m od osi drogi, a w przypadku imisji (tj. stężeń średniorocznych wartości największych z obliczonych) wystąpienie najwyższego z obliczonych stężeń analizowanych zanotowano maksymalnie 6,7 m od osi drogi.

Mając powyższe na uwadze, stoimy na stanowisku, iż nie ma konieczności wydruku izolinii stężeń uzyskanych w wyniku wykonanego modelowania wpływu inwestycji na jakość powietrza z naniesieniem granicy pasa drogowego zgodnie z argumentacją przedstawioną ww. rozdziale. Mapy przedstawiające punkty z obliczonym maksymalnym stężeniem analizowanych substancji w dla wszystkich wariantów znajdują się w Załączniku Nr 11 Raportu -Załączniki graficzne – Mapa stężeń zanieczyszczeń powietrza.

**Pytanie nr 78: W analizie akustycznej i na mapach przyjęto, że DK74 w W1B i W2 przebiegać będzie przez tereny zabudowy zagrodowej, na tych terenach występuje również zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zgodnie z MPZP Gminy Janów Lubelski na tych terenach dopuszcza się również lokalizację zabudowy jednorodzinnej.**

- zgodnie z przedstawioną analizą powyższe tereny zostały zakwalifikowane jako tereny RM, co nie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Janów Lubelski,

- na terenach oznaczonych w planie symbolem „MR” zgodnie z ustaleniami planu dopuszczono również lokalizację zabudowy jednorodzinnej jako uzupełnienie niezabudowanych enklaw lub wydzielonych z siedliska rolnego.

Stanowisko do pytania nr 78: Wskazane tereny zostały zakwalifikowane jako tereny zabudowy zagrodowej „RM”, ponieważ zgodnie art. 114 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, „jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenów (...), uznaje się, że dopuszczalne poziomy hałasu powinny być ustalone jak dla przeważającego rodzaju terenu”. Zgodnie z faktycznym zagospodarowaniem terenu, pomimo występowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wskazanych lokalizacjach, przeważającym rodzajem terenu jest zabudowa zagrodowa.

Jednocześnie informujemy, że w celu zabezpieczenia możliwości uwzględnienia niektórych postulatów wysuniętych przez UM Janów Lubelski poprzez objęcie ich zakresu procedowaną decyzją środowiskową, zostały lokalnie skorygowane / poszerzone linie zakresu inwestycji dla wariantu preferowanego (W-1B). W związku z powyższym przekazujemy jako materiał zamienny do Raportu Ochrony Środowiska oraz naszego wniosku o wydanie Decyzji Środowiskowej, skorygowane w powyższym zakresie rysunki / załączniki odnoszące się do wariantu preferowanego W-1B. Powyższe umożliwi ewentualną realizację rozwiązań na etapie Projektu Budowlanego zgodnie z wydaną Decyzją Środowiskową.

W załączeniu:

- *Aneks nr 1 do ROŚ – wersja papierowa + płyta DVD,* 4 egz.
- *Załącznik do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej: Mapa z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz terenem na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie* 4 egz
- *Materiał graficzny zamienny do ROŚ + płyta DVD* 4 egz.
  - *koncepcja sieci drogowej wariant 1B (ark. D/2/1.1B - D/2/1.5B)*
  - *plan sytuacyjny, mapa urządzeń ochrony środowiska, wariant 1B, (ark. 1 – 5)*
  - *plan sytuacyjny, zasięg realizacji i oddziaływania inwestycji, wariant 1B, (ark. 1 – 2)*
  - *plan sytuacyjny, mapa kolizji z sieciami, wariant 1B*
  - *mapa przebiegu inwestycji na tle MPZP i SUiKZP, warianty W1A, W1B, W3*
  - *mapa obszarów wykorzystywanych przez nietoperze w trakcie przelotów*
  - *mapa orientacyjna – wariant W1B*
  - *mapa uwarunkowań hydrogeologicznych – wariant W1B*
  - *mapa uwarunkowań hydrogeologicznych – wariant W1B – W3*
  - *mapa uwarunkowań środowiskowych warianty W1B – W4 fauna i flora*
  - *mapa uwarunkowań środowiskowych warianty W1B – W4 ptaki*
  - *mapa uwarunkowań środowiskowych warianty W1B – W4 zbiorniki wodne*
  - *mapa orientacyjna przebiegu inwestycji na tle zabytków i stanowisk archeologicznych – wariant W1B*
  - *mapa uwarunkowań glebowych – warianty W1B – W4*

Z poważaniem:

**PREZES**

*inż. Tomasz Gąsecki*